

伊根町まちづくりアンケート調査結果 2024年度

福知山公立大学地域経営学部
准教授 佐藤 充

sato-mitsuru@fukuchiyama.ac.jp

1. 調査の概要

◆ 調査の実施内容

【目的】

「第6次伊根町総合計画」及び「第2期伊根町まち・ひと・しごと創生地域総合戦略」の進捗を把握するために、伊根町のまちづくりに対する住民の評価や意向を明らかにすること。

【対象】

伊根町に居住する15歳以上の男女1,000名（無作為抽出）

【実施期間】

2024年9月

【実施方法】

郵送配布・郵送回収とWeb調査の併用

◆ まちづくりの柱①

誰もが誇れる・ええまち

自然や景観、文化や伝統など先人から受け継いだ財産を、次代へ継承することができるまちづくりを進めます。

政策分野1 地域づくり

【住民主体の持続可能な地域づくり】

- ◎ 主体性のある地域づくり
- ◎ 移住支援

政策分野2 自然環境・景観

【農山漁村景観の保全と継承】

- ◎ 景観保全の取組
- ◎ 自然環境保全の取組

政策分野3 歴史・文化

【文化財の保護と伝統文化の継承】

- ◎ 文化財の保護
- ◎ 伝統文化の継承



子育てしやすい・ええまち

次代を担う子ども達が健やかに成長し、安心して子育てすることができる「子育て日本一」のまちづくりを進めます。

政策分野4 子育て

【地域で育む子育て日本一】

- ◎ 子育て環境の充実
- ◎ 保育の充実

政策分野5 教育

【きめ細やかな教育の推進】

- ◎ 学校教育の充実
- ◎ 社会教育の推進
- ◎ 人権を尊重するまちづくりの推進



豊かで住みよい・ええまち

農林水産業の6次産業化など支援し、地場産業を振興するとともに、観光関連産業と連携したまちづくりを進めます。

政策分野6 産業振興

【持続可能な農山漁村を目指した農林漁業への支援】

- ◎ 担い手の支援
- ◎ 産業基盤の充実
- ◎ 販路拡大の推進
- ◎ 地産地消の推進
- ◎ 鳥獣被害対策の推進

政策分野7 商工観光

【伊根浦を核としたまち全体が豊かになる観光の推進】

- ◎ 観光地としての伊根浦の創造
- ◎ 誘客対策の強化
- ◎ 連携による相乗効果の創出
- ◎ 事業者の支援
- ◎ 団体の支援
- ◎ 観光基盤施設の管理運営



◆ まちづくりの柱②

ひとが輝く・ええまち

誰もが生きがいや役割を持ち、自分らしく暮らすことができるまちづくりを進めます。

政策分野 8 保健

【健康で活き生きとした暮らしの実現】

- ◎ 主体性のある健康づくり
- ◎ 安心して妊娠・出産・子育てできる環境づくり

政策分野 9 福祉

【住み慣れた地域で自分らしく】

- ◎ 高齢者等の包括的支援
- ◎ 障害のある人への支援
- ◎ 権利擁護の推進
- ◎ 担い手の要請
- ◎ 生きがいの創出

政策分野 10 医療

【地域で安心して暮らせる医療体制の充実】

- ◎ 医療体制の充実
- ◎ 救急医療体制の確保



暮らしやすい・ええまち

豊かな自然環境を守りながら生活の質を維持向上させ、安心安全に暮らせるまちづくりを進めます。

政策分野 11 消防・防災

【防災まちづくり】

- ◎ 消防力の維持・強化
- ◎ 防災施設等の整備
- ◎ 防災力の向上

政策分野 12 社会インフラ

(1)生活インフラ

【安定した上下水道事業の運営と適正なごみ処理】

- ◎ 水道の安定供給
- ◎ 循環型社会の推進
- ◎ 生活排水の適正処理
- ◎ 適正なごみ処理の推進
- ◎ し尿等の適正処理

(2)交通インフラ

【安心安全な道路と公共交通の確保】

- ◎ 町道の整備と維持管理
- ◎ 国府道・高規格幹線
- ◎ 公共交通の確保
- ◎ 道路の整備促進

(3)住宅インフラ

【住宅の供給と空き家対策】

- ◎ 住宅の供給

政策分野 13 情報インフラ

【スマートタウン伊根町】

- ◎ 情報インフラの活用



開かれた・ええまち

今ある行政資源を最大限、効果効率的に活用し、質の高い行政サービスを提供できるまちづくりを進めます。

政策分野 14 財政運営

【持続可能な財政運営】

- ◎ 健全な財政の堅持

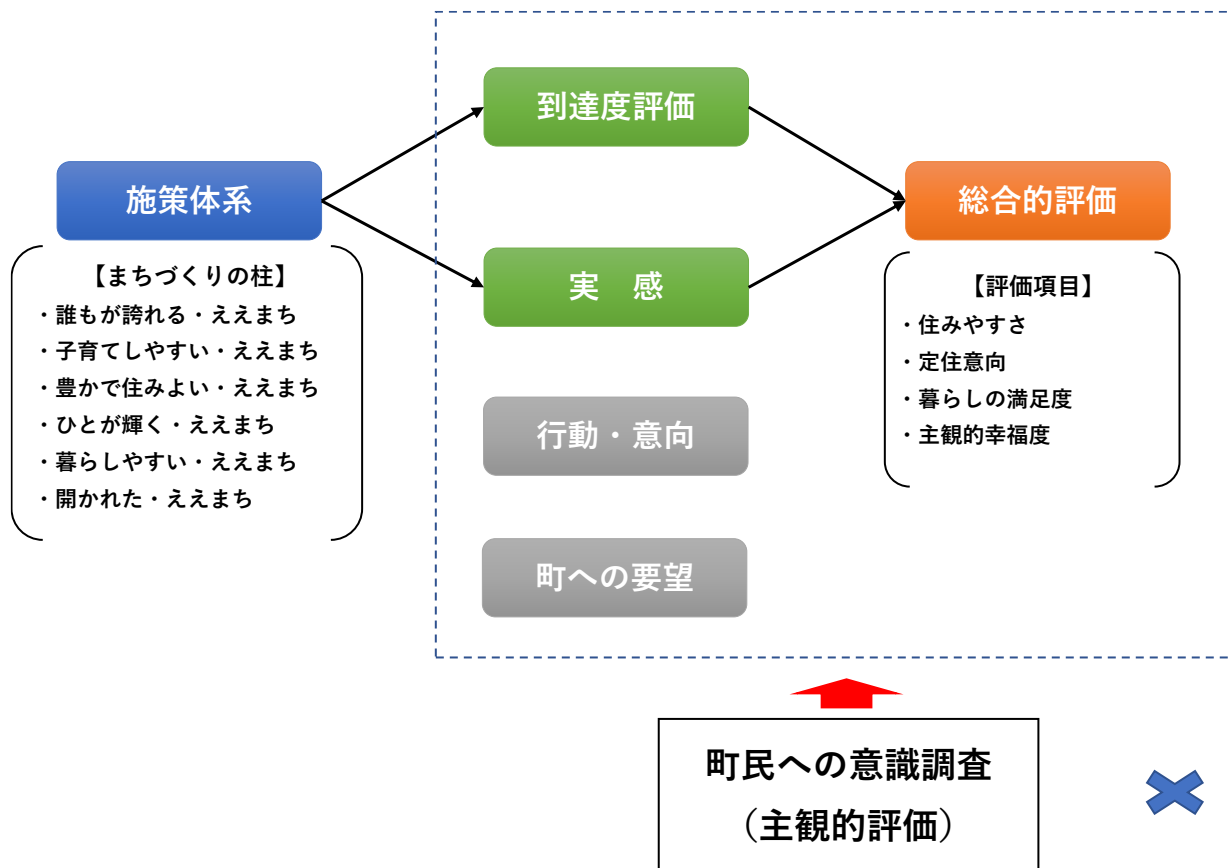
政策分野 15 行政

【活き生き頑張る行政】

- ◎ 職員の能力向上
- ◎ 適正な行政運営
- ◎ 事業評価の実施
- ◎ 広報の充実



◆ 設問項目の体系図



◆ 本調査の設問項目①

まちづくりの柱		設問文
町民による 到達度評価	誰もが誇れる・ええまち	伊根町は、他の地域に誇れる町であると思いますか？
	子育てしやすい・ええまち	伊根町は、子育てしやすい町であると思いますか？
		伊根町は、生涯にわたって学習できる環境が整っている町であると思いますか？
		伊根町は、文化活動やスポーツに取り組みやすい町であると思いますか？
	豊かで住みよい・ええまち	伊根町は、経済的な豊かさを感じられる町であると思いますか？
	ひとが輝く・ええまち	伊根町は、安心して医療サービスを受けることができる町であると思いますか？
		伊根町は、高齢者や障害者への福祉サービスが充実している町であると思いますか？
	暮らしやすい・ええまち	伊根町は、生活インフラ（道路・上下水道・公共交通等）が整備されている町であると思いますか？ 伊根町は、防災・防犯等の観点から安全・安心な町であると思いますか？
町民の実感	誰もが誇れる・ええまち	あなたは、伊根町で暮らすことに誇りや愛着を感じますか？
	子育てしやすい・ええまち	あなたは、お住まいの地域に、子育て家庭に対する理解や協力の雰囲気があると感じますか？
	豊かで住みよい・ええまち	あなたは、生活に必要な所得や収入を得られていると感じていますか？
	ひとが輝く・ええまち	あなたは、心身ともに健康的な生活を送ることができていると感じますか？
		あなたは、お住まいの地域の方と交流することで充実感を感じますか？
		あなたは、お住まいの地域に頼れる人がいると感じますか？
	暮らしやすい・ええまち	あなたは、買い物や移動などで不便なく日々の生活を送ることができていると感じますか？
		あなたは、暮らしに必要な町の情報を入手することができていると感じますか？
町民の 行動・意向	誰もが誇れる・ええまち	あなたは、地区や地域活動などに関わっていますか？
		あなたは、伊根町の自然環境や景観を大切にしたいと思いますか？
		あなたは、伊根町の文化財や伝統文化を守り、受け継ぎたいと思いますか？
	豊かで住みよい・ええまち	あなたは、伊根町に観光者が訪れることを歓迎していますか？
	開かれた・ええまち	あなたは、行政と一緒に、伊根町のまちづくりに取り組みたいと思いますか？
町への要望	開かれた・ええまち	あなたが伊根町で暮らしていくために、下記の取り組みのうち、特に必要に思うことはありますか？（該当するものはいくつでも）

◆ 本調査の設問項目②

【総合的評価（アウトカム指標）】

住みやすさ

あなたにとって、伊根町は
住みやすい場所ですか？

定住意向

あなたは、これからも伊根町
で暮らし続けたいですか？

生活の主観的満足度

あなたは、現在の生活にどの
程度満足していますか？

（0－10点評価・11件法）

※内閣府調査を参照

主観的幸福感

現在、あなたはどの程度幸せ
ですか？

（0－10点評価・11件法）

※文化庁調査を参照

◆ 本調査の設問項目（大問）

- （1） 回答者の属性について
- （2） 伊根町での暮らしについて
- （3） あなたが思う伊根町について
- （4） 環境問題への関心について
- （5） 買い物に関する実態について
- （6） 観光者の受入について

◆ 回収状況

- 配布数 : 998件
※宛先不明などが2件あった
- 回収数 : 506件
うち、調査票は456件、Webは50件
- 有効回答数 : 503件
うち、調査票は453件、Webは50件
- 回収率 : 50.4%

◆ 分析方法：クロス集計①

- 町民アンケートの設問項目のうち、大問1・2及び大問3 Q3-3を対象に、次の分析を行った。
 - (1) クロス集計表の作成
 - (2) χ^2 (カイ二乗)検定・残差分析
→行と列との間での関連性の有無を確認
 - (3) 層別平均値の算出
 - (4) クラスカル=ウォリス検定
→3つ以上のグループ間の差の有無を確認

◆ 分析方法:クロス集計②

○ χ^2 検定及び残差分析について

例えば、居住地区別に、「はい」と「いいえ」の割合に差があるのかを、理論値と観測値との差から検証するものである。そして、どのセルに差が読み取れるのかを明らかにする分析手法である。

①観測値<期待値
他のセルと比べて割合が
低い傾向が読み取れる

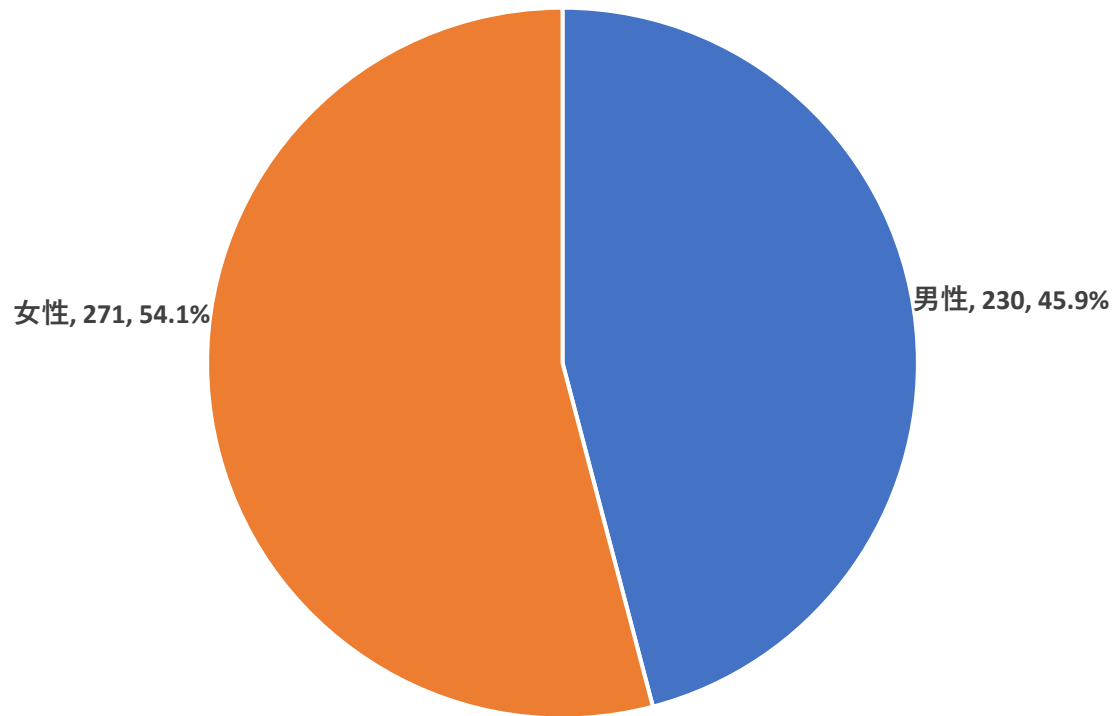
②観測値>期待値
他のセルと比べて割合が
高い傾向が読み取れる

	はい	いいえ	合 計
伊根地区	14 8.1%	158 91.9%	172 100.0%
朝妻地区	18 22.2%	63 77.8%	81 100.0%
本庄地区	9 8.9%	92 91.1%	101 100.0%
筒川地区	8 28.6%	20 71.4%	28 100.0%
合 計	49 12.8%	333 87.2%	382 100.0%

2. 回答者の属性

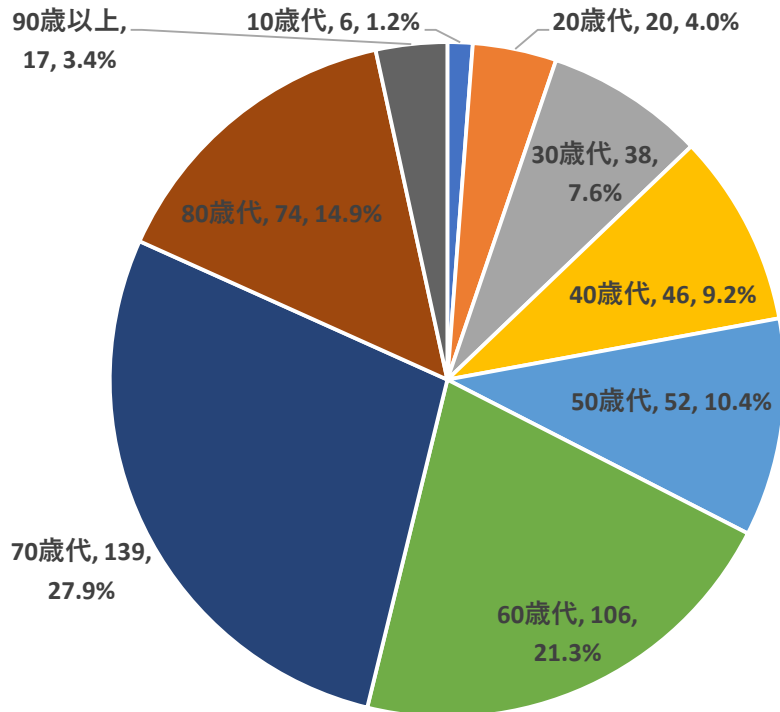
◆ 回答者の概要①

【性別(n=501)】



◆ 回答者の概要②

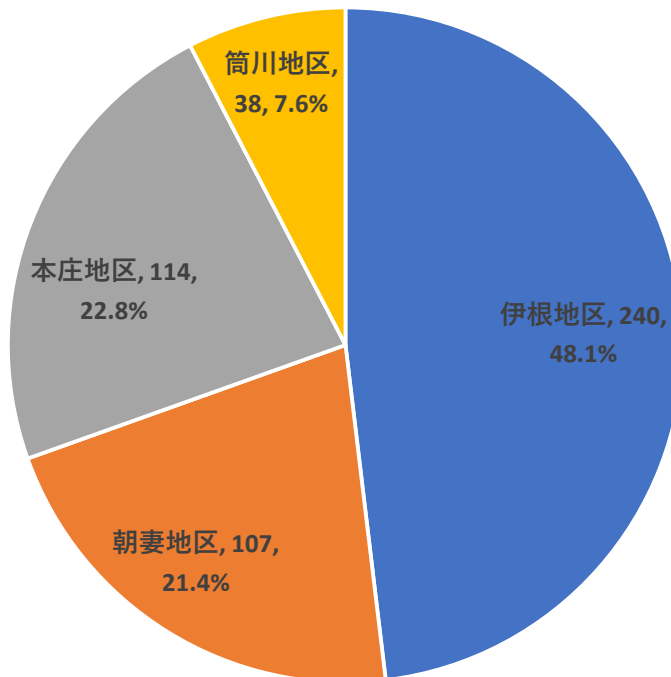
【年代(n=498)】



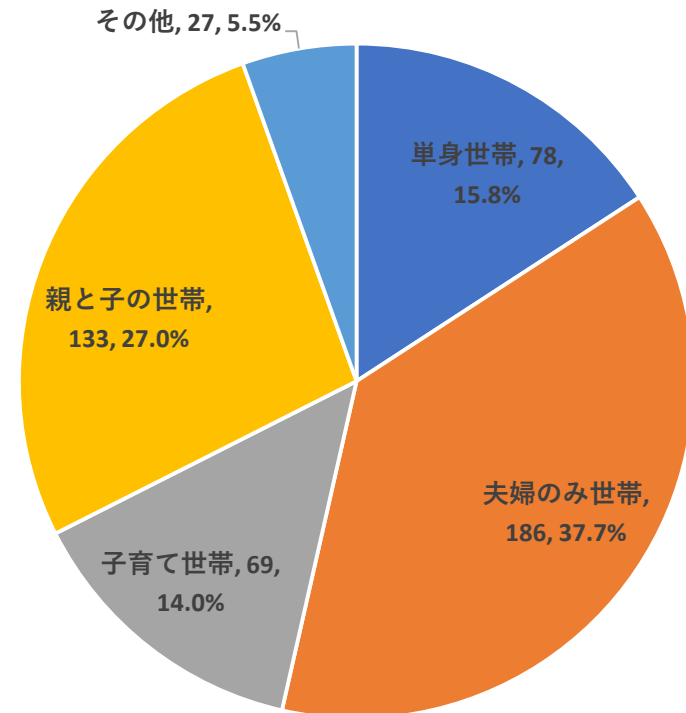
年代区分	度 数
10歳～20歳代	26
30歳代	38
40歳代	46
50歳代	52
60歳代	106
70歳代	139
80歳代以上	91

◆ 回答者の概要③

【居住地区(n=499)】



【世帯類型(n=493)】



【注】

- ①単身世帯:おひとりのみ
- ②夫婦のみ世帯:配偶者・パートナーのみ
- ③子育て世帯:未就学児～中学生・高校生のお子様のいる世帯
- ④親と子の世帯:親と子(18歳以上)のいる世帯(配偶者・パートナーを含む)
- ⑤その他:上記以外の世帯

◆ 年代区分 × 居住地区

	伊根地区	朝妻地区	本庄地区	筒川地区	合 計
10歳～20歳代	13	9	4	0	26
	50.0%	34.6%	15.4%	0.0%	100.0%
30歳代	21	7	10	0	38
	55.3%	18.4%	26.3%	0.0%	100.0%
40歳代	18	13	12	3	46
	39.1%	28.3%	26.1%	6.5%	100.0%
50歳代	31	5	12	4	52
	59.6%	9.6%	23.1%	7.7%	100.0%
60歳代	42	26	25	13	106
	39.6%	24.5%	23.6%	12.3%	100.0%
70歳代	70	26	31	12	139
	50.4%	18.7%	22.3%	8.6%	100.0%
80歳代以上	43	21	20	6	90
	47.8%	23.3%	22.2%	6.7%	100.0%
合 計	238	107	114	38	497
	47.9%	21.5%	22.9%	7.6%	100.0%

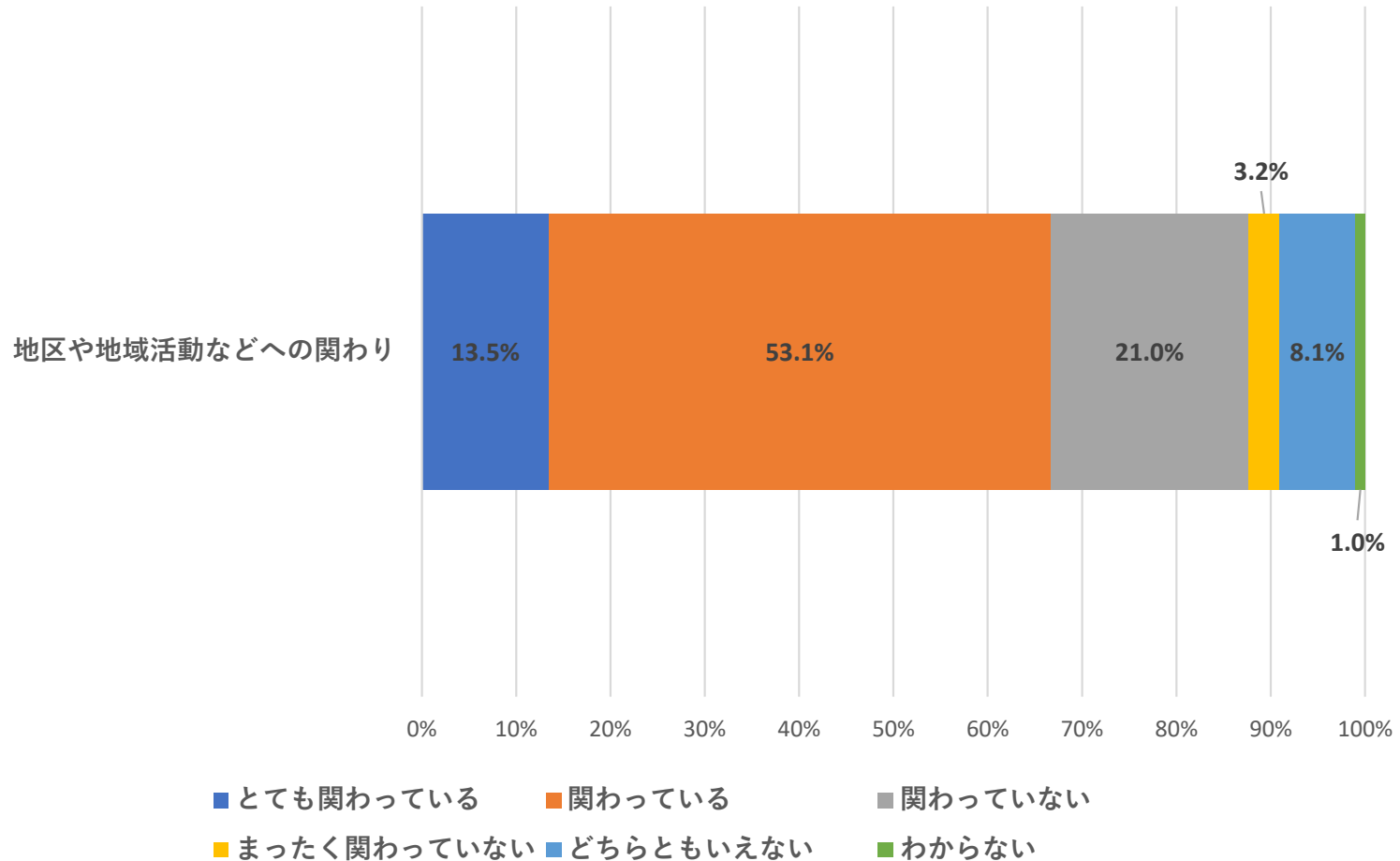
◆ 年代区分 × 世帯類型

	単身世帯	夫婦のみ世帯	子育て世帯	親と子の世帯	その他	合計
10歳～20歳代	6	1	8	7	3	25
	24.0%	4.0%	32.0%	28.0%	12.0%	100.0%
30歳代	2	0	23	13	0	38
	5.3%	0.0%	60.5%	34.2%	0.0%	100.0%
40歳代	1	8	19	15	2	45
	2.2%	17.8%	42.2%	33.3%	4.4%	100.0%
50歳代	4	18	8	18	3	51
	7.8%	35.3%	15.7%	35.3%	5.9%	100.0%
60歳代	16	47	3	34	6	106
	15.1%	44.3%	2.8%	32.1%	5.7%	100.0%
70歳代	20	83	4	26	5	138
	14.5%	60.1%	2.9%	18.8%	3.6%	100.0%
80歳代以上	29	29	4	18	8	88
	33.0%	33.0%	4.5%	20.5%	9.1%	100.0%
合 計	78	186	69	131	27	491
	15.9%	37.9%	14.1%	26.7%	5.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

3. 伊根町での暮らしについて

◆ 地区・地域活動の関与度(n=495)



◆ 年代区分 × 地区・地域活動の関与度

	とても 関わっている	関わっている	関わって いない	まったく 関わっていない	どちらとも いえない	わからない	合計
10歳～20歳代	2	15	6	1	1	1	26
	7.7%	57.7%	23.1%	3.8%	3.8%	3.8%	100.0%
30歳代	4	25	4	1	2	2	38
	10.5%	65.8%	10.5%	2.6%	5.3%	5.3%	100.0%
40歳代	10	24	10	0	2	0	46
	21.7%	52.2%	21.7%	0.0%	4.3%	0.0%	100.0%
50歳代	10	28	8	1	5	0	52
	19.2%	53.8%	15.4%	1.9%	9.6%	0.0%	100.0%
60歳代	20	55	17	4	8	0	104
	19.2%	52.9%	16.3%	3.8%	7.7%	0.0%	100.0%
70歳代	15	79	28	3	12	0	137
	10.9%	57.7%	20.4%	2.2%	8.8%	0.0%	100.0%
80歳代以上	6	35	29	6	10	2	88
	6.8%	39.8%	33.0%	6.8%	11.4%	2.3%	100.0%
合 計	67	261	102	16	40	5	491
	13.6%	53.2%	20.8%	3.3%	8.1%	1.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区×地区・地域活動の関与度

	とても 関わっている	関わっている	関わって いない	まったく 関わっていない	どちらとも いえない	わからない	合計
伊根地区	19	130	49	8	26	3	235
	8.1%	55.3%	20.9%	3.4%	11.1%	1.3%	100.0%
朝妻地区	18	62	21	1	3	2	107
	16.8%	57.9%	19.6%	0.9%	2.8%	1.9%	100.0%
本庄地区	19	52	28	5	9	0	113
	16.8%	46.0%	24.8%	4.4%	8.0%	0.0%	100.0%
筒川地区	11	18	5	2	2	0	38
	28.9%	47.4%	13.2%	5.3%	5.3%	0.0%	100.0%
合 計	67	262	103	16	40	5	493
	13.6%	53.1%	20.9%	3.2%	8.1%	1.0%	100.0%

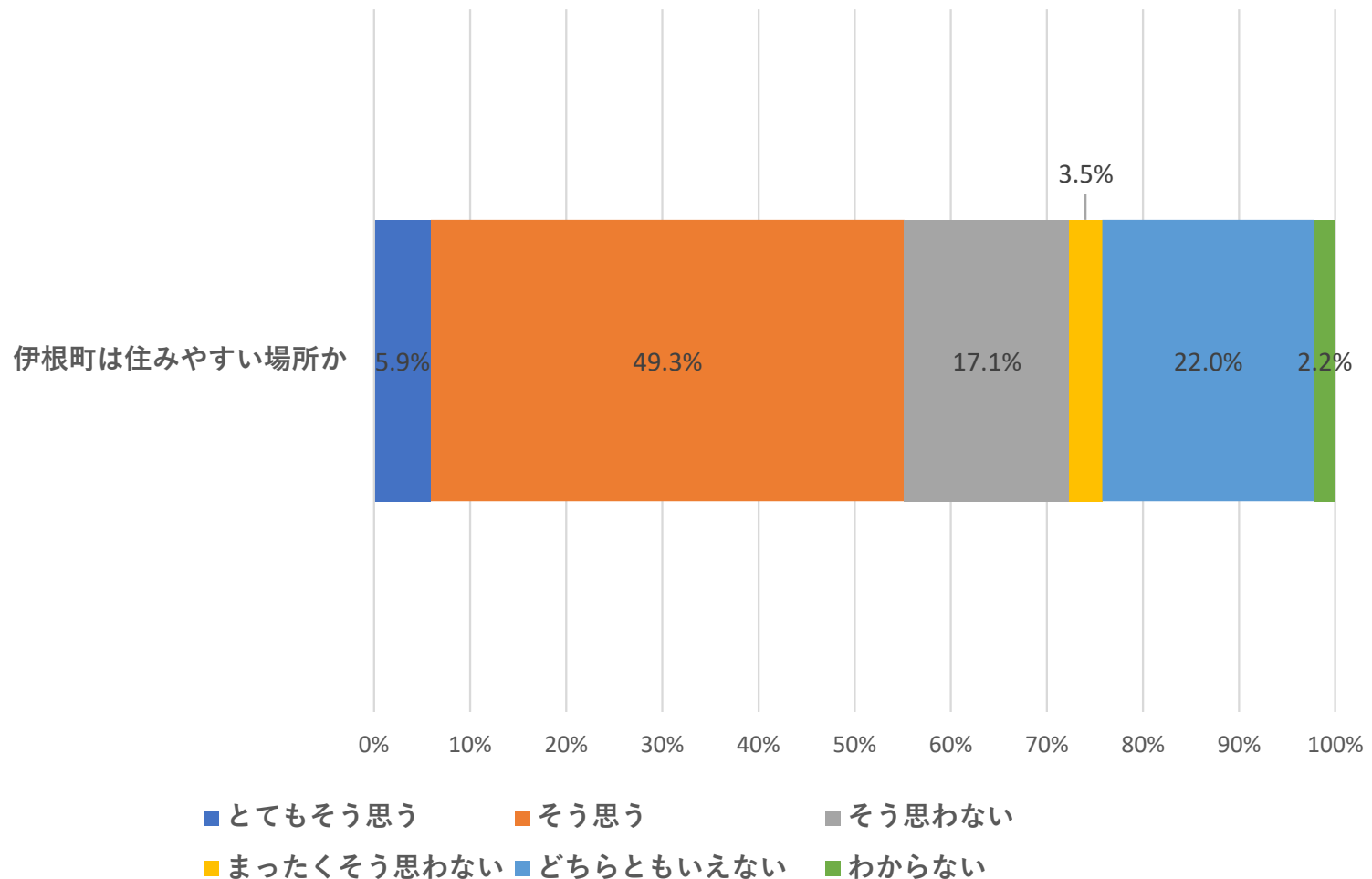
(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 地区・地域活動の関与度

	とても 関わっている	関わっている	関わって いない	まったく 関わっていない	どちらとも いえない	わからない	合計
単身世帯	5	36	23	4	6	3	77
	6.5%	46.8%	29.9%	5.2%	7.8%	3.9%	100.0%
夫婦のみ世帯	25	94	40	3	21	0	183
	13.7%	51.4%	21.9%	1.6%	11.5%	0.0%	100.0%
子育て世帯	13	45	5	3	2	1	69
	18.8%	65.2%	7.2%	4.3%	2.9%	1.4%	100.0%
親と子の世帯	20	76	27	4	5	1	133
	15.0%	57.1%	20.3%	3.0%	3.8%	0.8%	100.0%
その他	2	11	7	0	6	0	26
	7.7%	42.3%	26.9%	0.0%	23.1%	0.0%	100.0%
合 計	65	262	102	14	40	5	488
	13.3%	53.7%	20.9%	2.9%	8.2%	1.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 伊根町の住みやすさ(n=491)



◆ 年代区分 × 伊根町の住みやすさ

	とてもそう思う	そう思う	そう思わない	まったくそう思わない	どちらともいえない	わからない	合計
10歳～20歳代	2	13	4	1	4	1	25
	8.0%	52.0%	16.0%	4.0%	16.0%	4.0%	100.0%
30歳代	3	18	6	0	11	0	38
	7.9%	47.4%	15.8%	0.0%	28.9%	0.0%	100.0%
40歳代	5	21	9	3	8	0	46
	10.9%	45.7%	19.6%	6.5%	17.4%	0.0%	100.0%
50歳代	3	17	10	2	19	1	52
	5.8%	32.7%	19.2%	3.8%	36.5%	1.9%	100.0%
60歳代	3	54	18	6	24	0	105
	2.9%	51.4%	17.1%	5.7%	22.9%	0.0%	100.0%
70歳代	5	80	21	3	27	1	137
	3.6%	58.4%	15.3%	2.2%	19.7%	0.7%	100.0%
80歳代以上	8	39	15	2	14	6	84
	9.5%	46.4%	17.9%	2.4%	16.7%	7.1%	100.0%
合 計	29	242	83	17	107	9	487
	6.0%	49.7%	17.0%	3.5%	22.0%	1.8%	100.0%

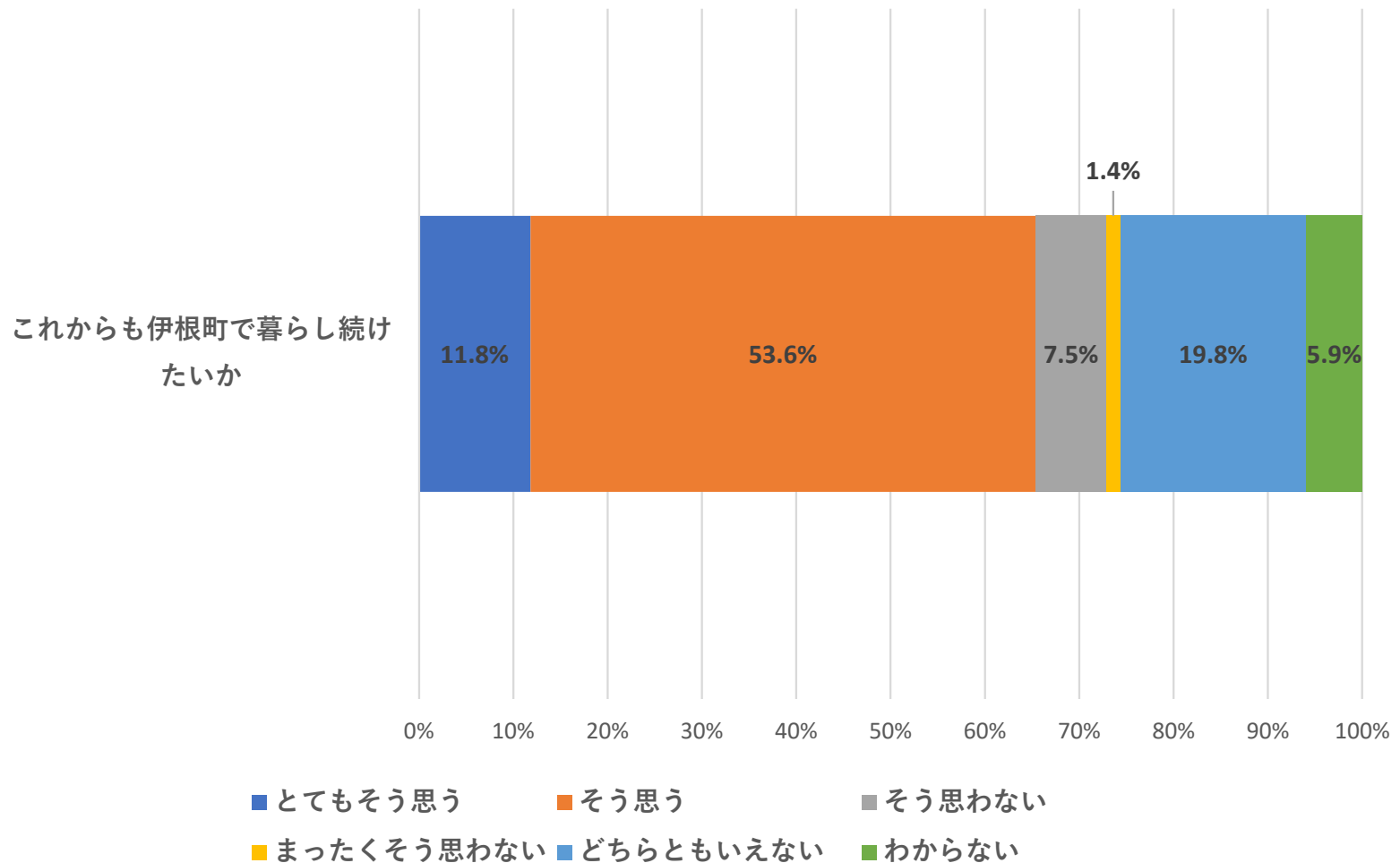
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 伊根町の住みやすさ

	とてもそう思う	そう思う	そう思わない	まったくそう思わない	どちらともいえない	わからない	合計
伊根地区	15	115	37	7	56	3	233
	6.4%	49.4%	15.9%	3.0%	24.0%	1.3%	100.0%
朝妻地区	9	62	14	0	19	2	106
	8.5%	58.5%	13.2%	0.0%	17.9%	1.9%	100.0%
本庄地区	5	47	25	5	27	3	112
	4.5%	42.0%	22.3%	4.5%	24.1%	2.7%	100.0%
筒川地区	0	18	8	5	6	1	38
	0.0%	47.4%	21.1%	13.2%	15.8%	2.6%	100.0%
合 計	29	242	84	17	108	9	489
	5.9%	49.5%	17.2%	3.5%	22.1%	1.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 今後の定住意向 (n=491)



◆ 居住地区 × 今後の定住意向

	とてもそう思う	そう思う	そう思わない	まったくそう思わない	どちらともいえない	わからない	合計
伊根地区	28	125	16	1	47	17	234
	12.0%	53.4%	6.8%	0.4%	20.1%	7.3%	100.0%
朝妻地区	18	58	9	0	16	4	105
	17.1%	55.2%	8.6%	0.0%	15.2%	3.8%	100.0%
本庄地区	12	59	10	2	23	7	113
	10.6%	52.2%	8.8%	1.8%	20.4%	6.2%	100.0%
筒川地区	0	20	1	4	11	1	37
	0.0%	54.1%	2.7%	10.8%	29.7%	2.7%	100.0%
合 計	58	262	36	7	97	29	489
	11.9%	53.6%	7.4%	1.4%	19.8%	5.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 暮らしやすさに関する指標

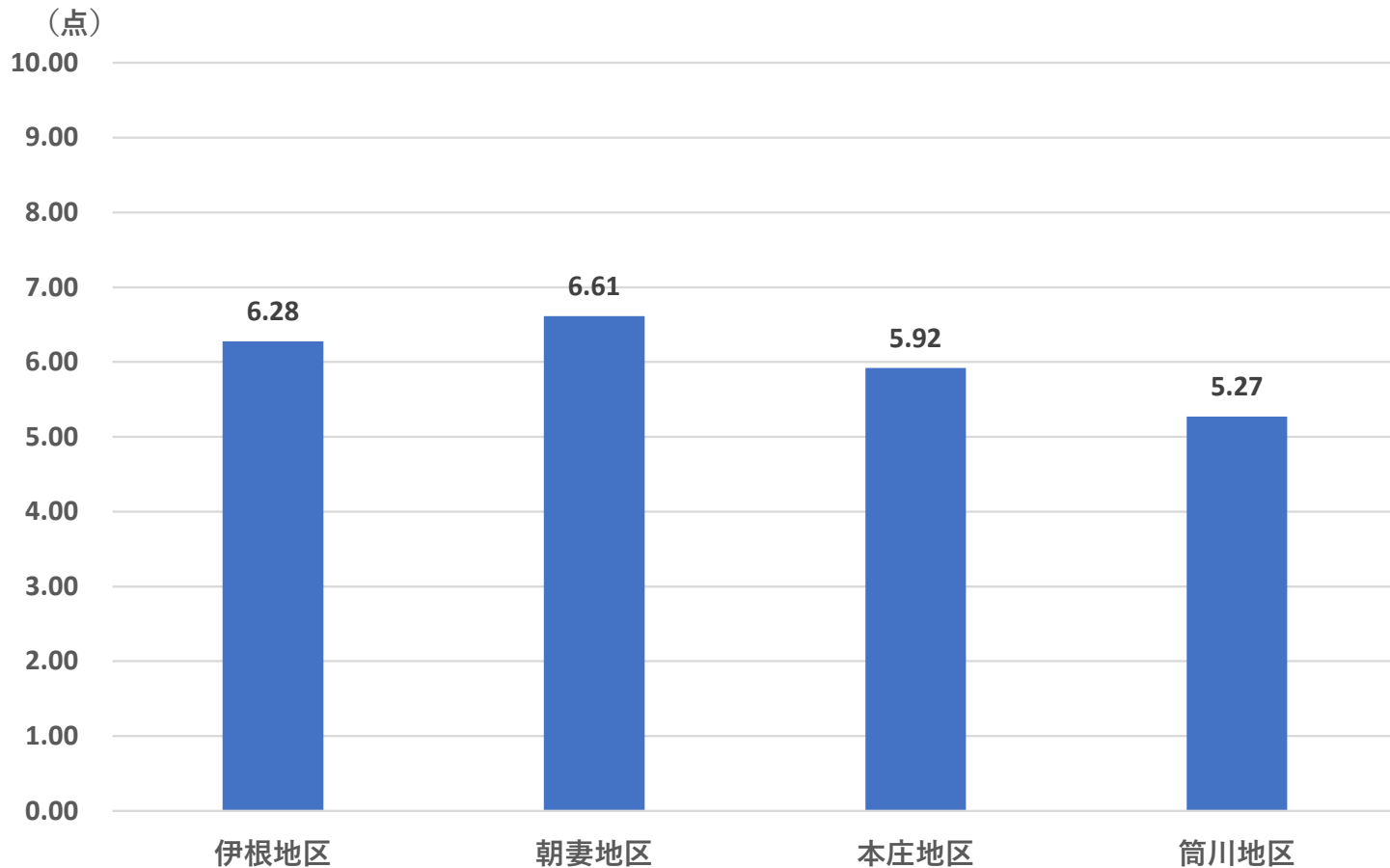
指標名	満点	n	24年度 平均値	23年度 平均値
生活の満足度	10点	487	6.18	6.24
現在の健康状態	10点	489	6.29	6.49
現在の幸福度	10点	489	6.64	6.49

【参考】 内閣府「満足度・生活の質に関する調査」

生活の満足度 全国:5.89点(24年2月)

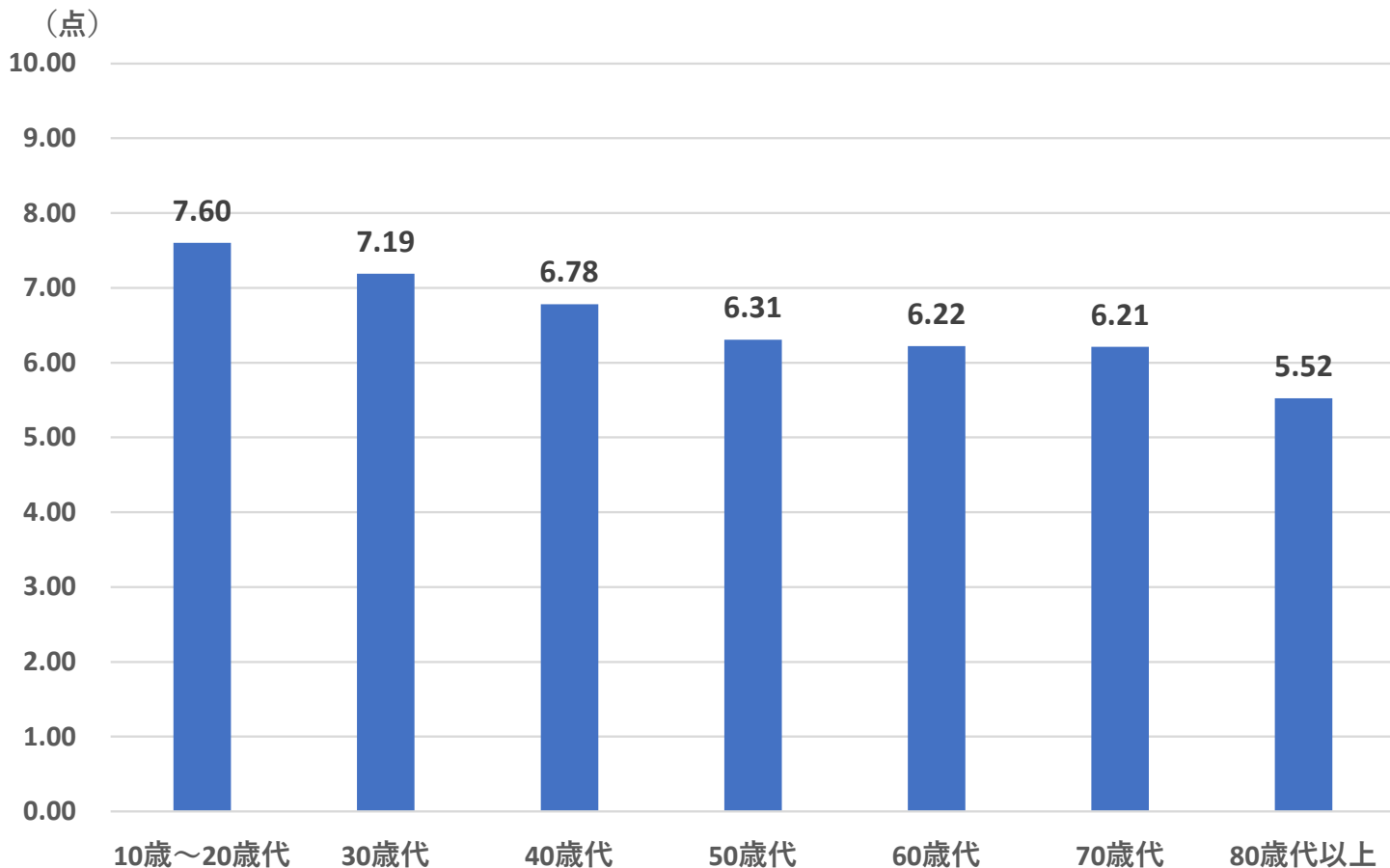
健康状態 全国:5.58点(24年2月)

◆ 居住地区 × 生活の満足度



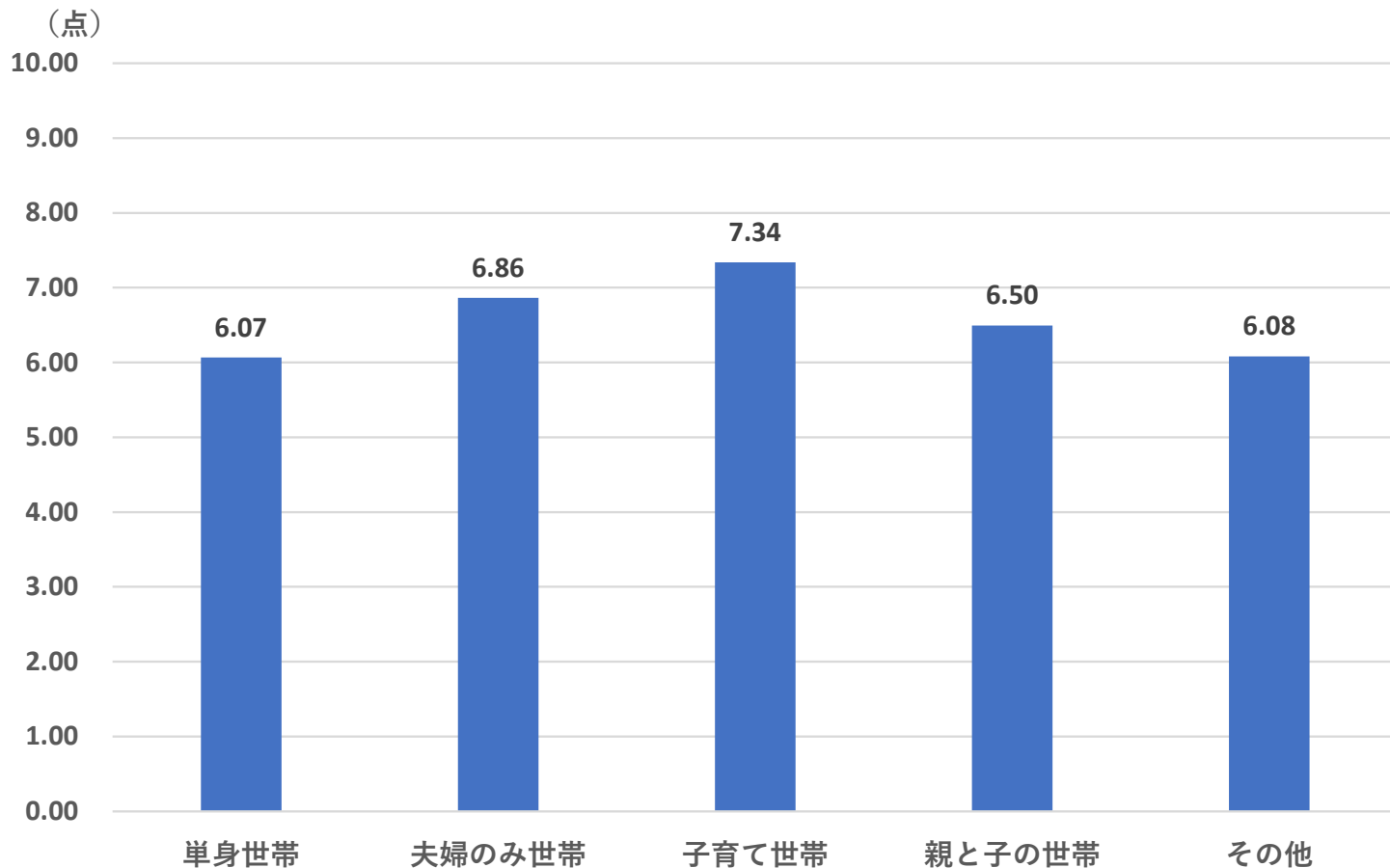
(クラスカル・ウォリス検定を行った結果、居住地区の間に有意差($p < .01$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 現在の健康状態



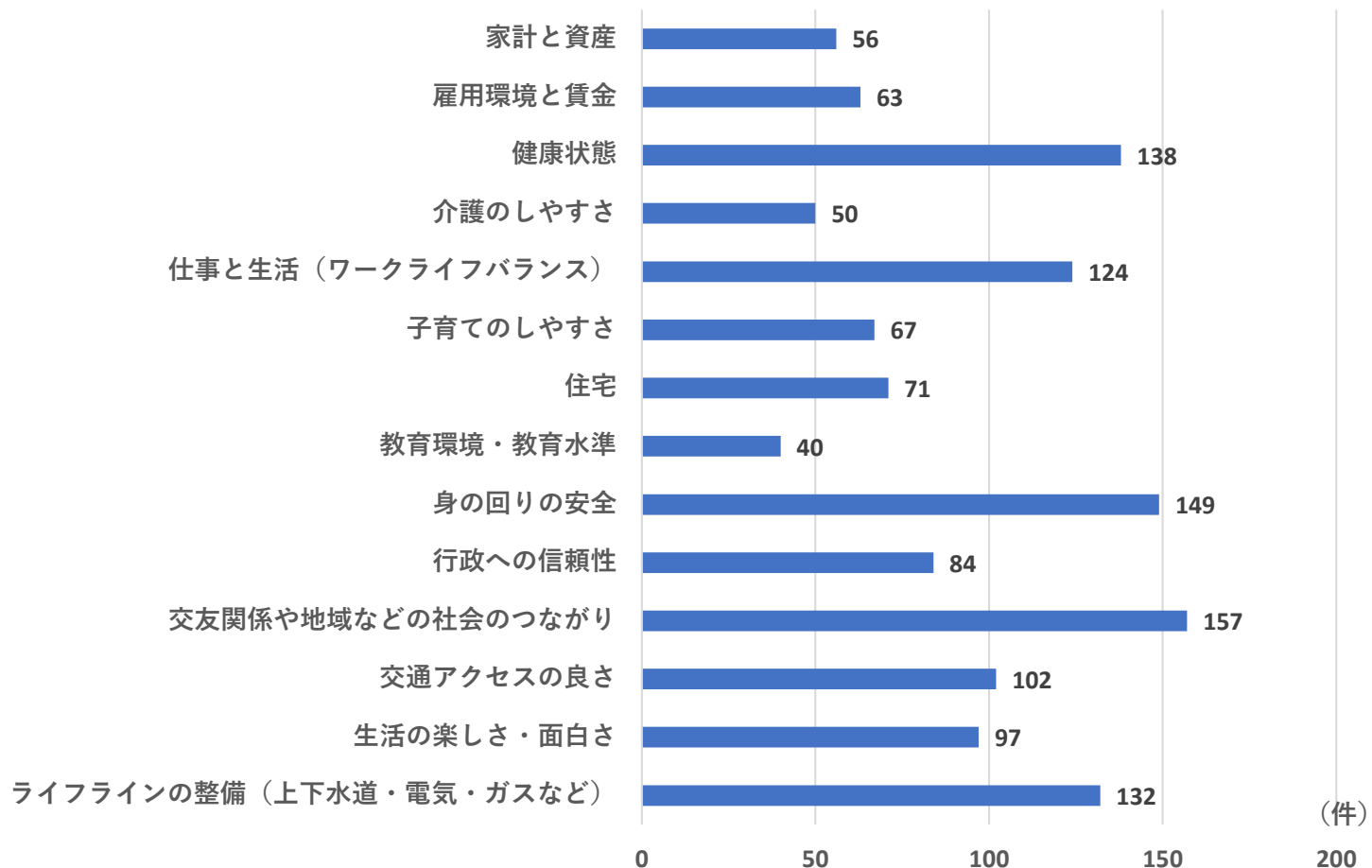
(クラスカル・ウォリス検定を行った結果、年代区分の間に有意差($p < .001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 現在の幸福度



(クラスカル・ウォリス検定を行った結果、世帯類型の間に有意差($p < .001$)が認められた。)

◆ 満足度の判断で重視した項目（複数回答・n=481）



◆ 年代区分 × 雇用環境と賃金

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	4	21	25
	16.0%	84.0%	100.0%
30歳代	7	31	38
	18.4%	81.6%	100.0%
40歳代	9	36	45
	20.0%	80.0%	100.0%
50歳代	13	39	52
	25.0%	75.0%	100.0%
60歳代	17	86	103
	16.5%	83.5%	100.0%
70歳代	8	125	133
	6.0%	94.0%	100.0%
80歳代以上	3	79	82
	3.7%	96.3%	100.0%
合 計	61	417	478
	12.8%	87.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 健康状態

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	5	20	25
	20.0%	80.0%	100.0%
30歳代	5	33	38
	13.2%	86.8%	100.0%
40歳代	5	40	45
	11.1%	88.9%	100.0%
50歳代	9	43	52
	17.3%	82.7%	100.0%
60歳代	30	73	103
	29.1%	70.9%	100.0%
70歳代	45	88	133
	33.8%	66.2%	100.0%
80歳代以上	37	45	82
	45.1%	54.9%	100.0%
合 計	136	342	478
	28.5%	71.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 健康状態

	はい	いいえ	合計
単身世帯	33	43	76
	43.4%	56.6%	100.0%
夫婦のみ世帯	55	124	179
	30.7%	69.3%	100.0%
子育て世帯	6	63	69
	8.7%	91.3%	100.0%
親と子の世帯	34	91	125
	27.2%	72.8%	100.0%
その他	8	16	24
	33.3%	66.7%	100.0%
合 計	136	337	473
	28.8%	71.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 介護のしやすさ

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	0	25	25
	0.0%	100.0%	100.0%
30歳代	0	38	38
	0.0%	100.0%	100.0%
40歳代	3	42	45
	6.7%	93.3%	100.0%
50歳代	4	48	52
	7.7%	92.3%	100.0%
60歳代	8	95	103
	7.8%	92.2%	100.0%
70歳代	14	119	133
	10.5%	89.5%	100.0%
80歳代以上	21	61	82
	25.6%	74.4%	100.0%
合 計	50	428	478
	10.5%	89.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 仕事と生活（ワークライフバランス）

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	6	19	25
	24.0%	76.0%	100.0%
30歳代	11	27	38
	28.9%	71.1%	100.0%
40歳代	21	24	45
	46.7%	53.3%	100.0%
50歳代	25	27	52
	48.1%	51.9%	100.0%
60歳代	28	75	103
	27.2%	72.8%	100.0%
70歳代	19	114	133
	14.3%	85.7%	100.0%
80歳代以上	12	70	82
	14.6%	85.4%	100.0%
合 計	122	356	478
	25.5%	74.5%	100.0%

（ χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性（ $p<.001$ ）が認められた。）

◆ 居住地区 × 仕事と生活（ワークライフ バランス）

	はい	いいえ	合計
伊根地区	56	172	228
	24.6%	75.4%	100.0%
朝妻地区	17	88	105
	16.2%	83.8%	100.0%
本庄地区	41	70	111
	36.9%	63.1%	100.0%
筒川地区	8	27	35
	22.9%	77.1%	100.0%
合 計	122	357	479
	25.5%	74.5%	100.0%

（ χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性（ $p<.01$ ）が認められた。）

◆ 年代区分 × 子育てのしやすさ

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	6	19	25
	24.0%	76.0%	100.0%
30歳代	19	19	38
	50.0%	50.0%	100.0%
40歳代	12	33	45
	26.7%	73.3%	100.0%
50歳代	11	41	52
	21.2%	78.8%	100.0%
60歳代	12	91	103
	11.7%	88.3%	100.0%
70歳代	7	126	133
	5.3%	94.7%	100.0%
80歳代以上	0	82	82
	0.0%	100.0%	100.0%
合 計	67	411	478
	14.0%	86.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 子育てのしやすさ

	はい	いいえ	合計
単身世帯	1	75	76
	1.3%	98.7%	100.0%
夫婦のみ世帯	12	167	179
	6.7%	93.3%	100.0%
子育て世帯	37	32	69
	53.6%	46.4%	100.0%
親と子の世帯	14	111	125
	11.2%	88.8%	100.0%
その他	3	21	24
	12.5%	87.5%	100.0%
合 計	67	406	473
	14.2%	85.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 住宅

	はい	いいえ	合計
伊根地区	46	182	228
	20.2%	79.8%	100.0%
朝妻地区	14	91	105
	13.3%	86.7%	100.0%
本庄地区	8	103	111
	7.2%	92.8%	100.0%
筒川地区	3	32	35
	8.6%	91.4%	100.0%
合 計	71	408	479
	14.8%	85.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 教育環境・教育水準

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	5	20	25
	20.0%	80.0%	100.0%
30歳代	9	29	38
	23.7%	76.3%	100.0%
40歳代	6	39	45
	13.3%	86.7%	100.0%
50歳代	2	50	52
	3.8%	96.2%	100.0%
60歳代	5	98	103
	4.9%	95.1%	100.0%
70歳代	9	124	133
	6.8%	93.2%	100.0%
80歳代以上	3	79	82
	3.7%	96.3%	100.0%
合 計	39	439	478
	8.2%	91.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 教育環境・教育水準

	はい	いいえ	合計
単身世帯	1	75	76
	1.3%	98.7%	100.0%
夫婦のみ世帯	6	173	179
	3.4%	96.6%	100.0%
子育て世帯	19	50	69
	27.5%	72.5%	100.0%
親と子の世帯	11	114	125
	8.8%	91.2%	100.0%
その他	2	22	24
	8.3%	91.7%	100.0%
合 計	39	434	473
	8.2%	91.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 身の回りの安全

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	3	22	25
	12.0%	88.0%	100.0%
30歳代	8	30	38
	21.1%	78.9%	100.0%
40歳代	13	32	45
	28.9%	71.1%	100.0%
50歳代	15	37	52
	28.8%	71.2%	100.0%
60歳代	27	76	103
	26.2%	73.8%	100.0%
70歳代	47	86	133
	35.3%	64.7%	100.0%
80歳代以上	34	48	82
	41.5%	58.5%	100.0%
合 計	147	331	478
	30.8%	69.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 行政への信頼性

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	2	23	25
	8.0%	92.0%	100.0%
30歳代	2	36	38
	5.3%	94.7%	100.0%
40歳代	9	36	45
	20.0%	80.0%	100.0%
50歳代	6	46	52
	11.5%	88.5%	100.0%
60歳代	15	88	103
	14.6%	85.4%	100.0%
70歳代	34	99	133
	25.6%	74.4%	100.0%
80歳代以上	16	66	82
	19.5%	80.5%	100.0%
合 計	84	394	478
	17.6%	82.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 行政への信頼性

	はい	いいえ	合計
伊根地区	35	193	228
	15.4%	84.6%	100.0%
朝妻地区	20	85	105
	19.0%	81.0%	100.0%
本庄地区	17	94	111
	15.3%	84.7%	100.0%
筒川地区	12	23	35
	34.3%	65.7%	100.0%
合 計	84	395	479
	17.5%	82.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 行政への信頼性

	はい	いいえ	合計
単身世帯	10	66	76
	13.2%	86.8%	100.0%
夫婦のみ世帯	40	139	179
	22.3%	77.7%	100.0%
子育て世帯	7	62	69
	10.1%	89.9%	100.0%
親と子の世帯	19	106	125
	15.2%	84.8%	100.0%
その他	8	16	24
	33.3%	66.7%	100.0%
合 計	84	389	473
	17.8%	82.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×交友関係や地域などの社会のつながり

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	8	17	25
	32.0%	68.0%	100.0%
30歳代	17	21	38
	44.7%	55.3%	100.0%
40歳代	8	37	45
	17.8%	82.2%	100.0%
50歳代	9	43	52
	17.3%	82.7%	100.0%
60歳代	38	65	103
	36.9%	63.1%	100.0%
70歳代	52	81	133
	39.1%	60.9%	100.0%
80歳代以上	25	57	82
	30.5%	69.5%	100.0%
合 計	157	321	478
	32.8%	67.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 交通アクセスの良さ

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	11	14	25
	44.0%	56.0%	100.0%
30歳代	9	29	38
	23.7%	76.3%	100.0%
40歳代	11	34	45
	24.4%	75.6%	100.0%
50歳代	19	33	52
	36.5%	63.5%	100.0%
60歳代	22	81	103
	21.4%	78.6%	100.0%
70歳代	19	114	133
	14.3%	85.7%	100.0%
80歳代以上	10	72	82
	12.2%	87.8%	100.0%
合 計	101	377	478
	21.1%	78.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 生活の楽しさ・面白さ

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	13	12	25
	52.0%	48.0%	100.0%
30歳代	7	31	38
	18.4%	81.6%	100.0%
40歳代	16	29	45
	35.6%	64.4%	100.0%
50歳代	9	43	52
	17.3%	82.7%	100.0%
60歳代	28	75	103
	27.2%	72.8%	100.0%
70歳代	21	112	133
	15.8%	84.2%	100.0%
80歳代以上	2	80	82
	2.4%	97.6%	100.0%
合 計	96	382	478
	20.1%	79.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × ライフラインの整備

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	5	20	25
	20.0%	80.0%	100.0%
30歳代	6	32	38
	15.8%	84.2%	100.0%
40歳代	6	39	45
	13.3%	86.7%	100.0%
50歳代	8	44	52
	15.4%	84.6%	100.0%
60歳代	25	78	103
	24.3%	75.7%	100.0%
70歳代	49	84	133
	36.8%	63.2%	100.0%
80歳代以上	33	49	82
	40.2%	59.8%	100.0%
合 計	132	346	478
	27.6%	72.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × ライフラインの整備

	はい	いいえ	合計
伊根地区	67	161	228
	29.4%	70.6%	100.0%
朝妻地区	30	75	105
	28.6%	71.4%	100.0%
本庄地区	33	78	111
	29.7%	70.3%	100.0%
筒川地区	2	33	35
	5.7%	94.3%	100.0%
合 計	132	347	479
	27.6%	72.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 小括①

- 地区・地域活動の関与度は、40歳代、60歳代、筒川地区、子育て世帯が高い傾向にあった。
- 伊根町の住みやすさは、70歳代、朝妻地区が高い傾向が読み取れた。
- 今後の定住意向は、朝妻地区が高い傾向にあった。
- 生活の満足度は、朝妻地区が高い傾向が読み取れた。

◆ 小括②

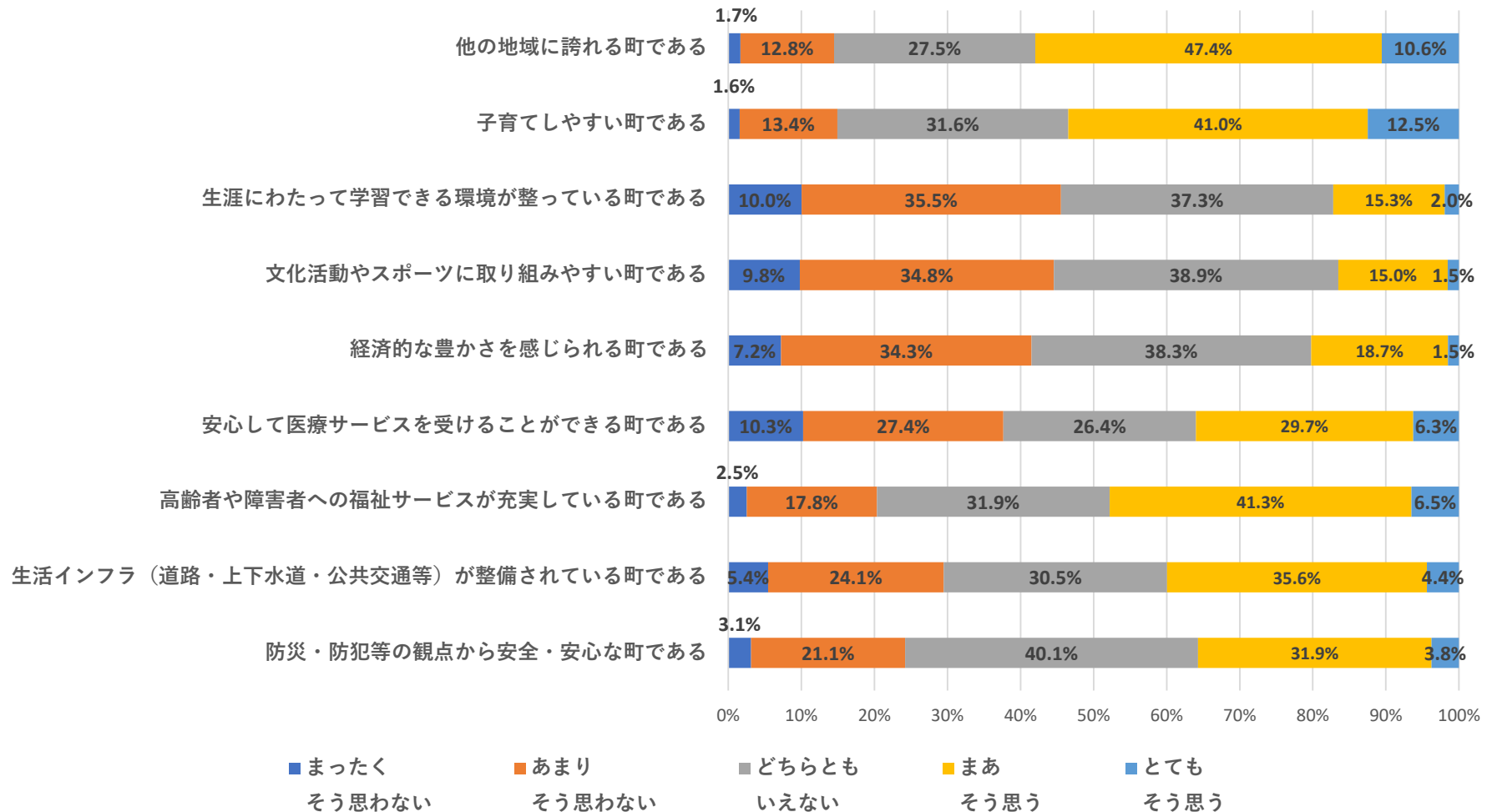
- 現在の健康状態は、10～20歳代、30歳代が高い一方で、80歳代は低い傾向にあった。
- 現在の幸福度は、子育て世帯が最も高く、単身世帯は低い傾向が読み取れた。
- 生活の満足度を判断する際に重視した項目は、社会のつながりが最も多く、身の回りの安全、健康状態が続いた。
- 社会のつながりは、70歳代が高い傾向にあった。

◆ 小括③

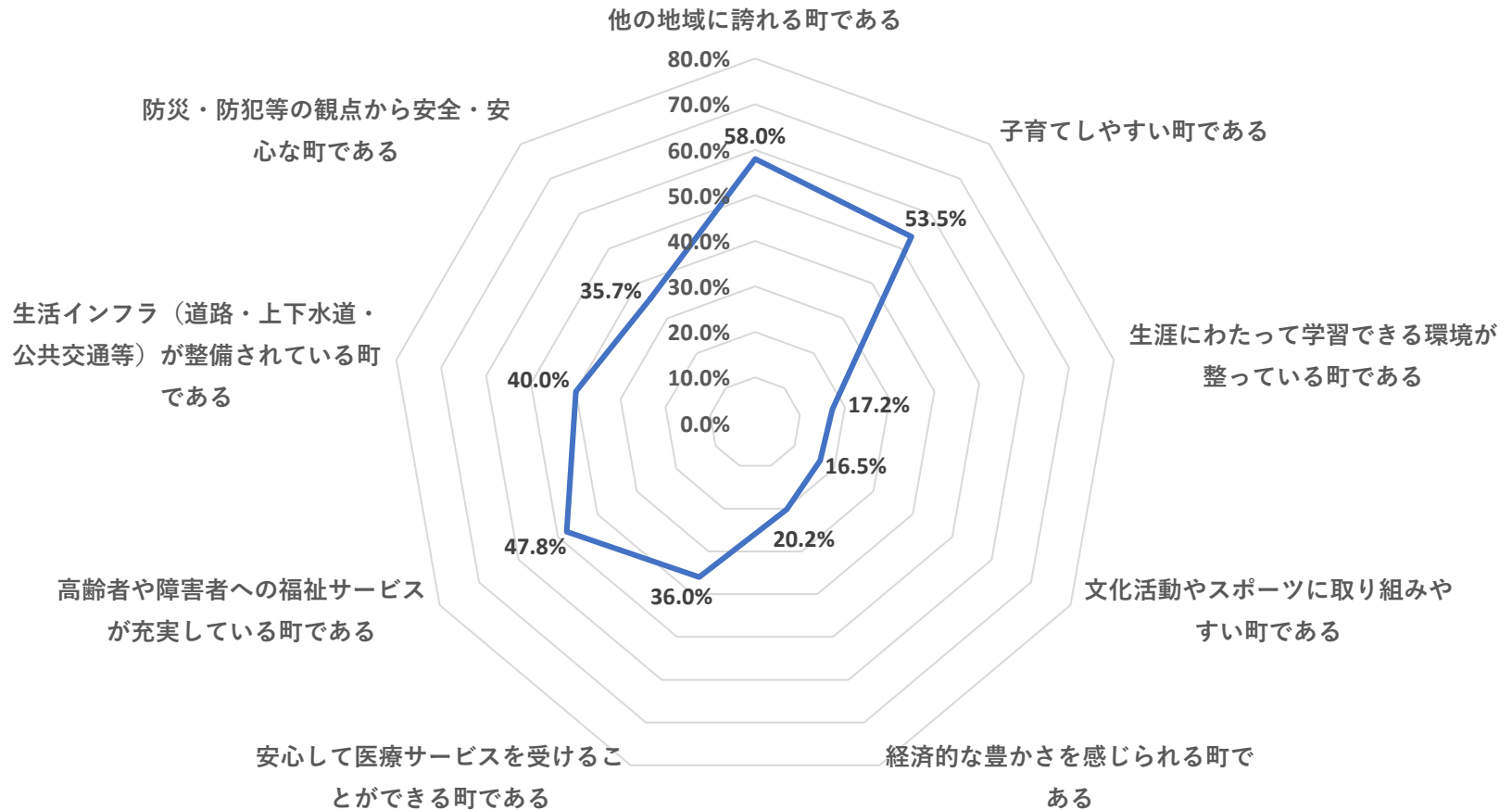
- 身の回りの安全は、80歳代以上が高い傾向にあった。
- 健康状態は、80歳代以上、単身世帯が高い傾向が読み取れた。

4. あなたが思う伊根町について

◆ 到達度評価①(24年度・n=483)



◆ 到達度評価②(24年度・n=483)



◆ 年代区分×他の地域に誇れる町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0	2	2	14	7	25
	0.0%	8.0%	8.0%	56.0%	28.0%	100.0%
30歳代	1	3	2	25	7	38
	2.6%	7.9%	5.3%	65.8%	18.4%	100.0%
40歳代	2	6	6	19	13	46
	4.3%	13.0%	13.0%	41.3%	28.3%	100.0%
50歳代	0	5	12	28	7	52
	0.0%	9.6%	23.1%	53.8%	13.5%	100.0%
60歳代	1	14	34	46	10	105
	1.0%	13.3%	32.4%	43.8%	9.5%	100.0%
70歳代	2	20	48	62	4	136
	1.5%	14.7%	35.3%	45.6%	2.9%	100.0%
80歳代以上	2	11	27	34	3	77
	2.6%	14.3%	35.1%	44.2%	3.9%	100.0%
合 計	8	61	131	228	51	479
	1.7%	12.7%	27.3%	47.6%	10.6%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 他の地域に誇れる町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	1	11	27	31	3	73
	1.4%	15.1%	37.0%	42.5%	4.1%	100.0%
夫婦のみ世帯	4	25	55	87	12	183
	2.2%	13.7%	30.1%	47.5%	6.6%	100.0%
子育て世帯	2	4	9	38	16	69
	2.9%	5.8%	13.0%	55.1%	23.2%	100.0%
親と子の世帯	0	15	35	61	17	128
	0.0%	11.7%	27.3%	47.7%	13.3%	100.0%
その他	1	6	3	10	2	22
	4.5%	27.3%	13.6%	45.5%	9.1%	100.0%
合 計	8	61	129	227	50	475
	1.7%	12.8%	27.2%	47.8%	10.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×子育てしやすい町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0 0.0%	2 8.0%	6 24.0%	11 44.0%	6 24.0%	25 100.0%
30歳代	1 2.6%	1 2.6%	7 18.4%	16 42.1%	13 34.2%	38 100.0%
40歳代	1 2.2%	3 6.5%	14 30.4%	23 50.0%	5 10.9%	46 100.0%
50歳代	0 0.0%	7 13.7%	14 27.5%	24 47.1%	6 11.8%	51 100.0%
60歳代	3 3.0%	15 14.9%	34 33.7%	37 36.6%	12 11.9%	101 100.0%
70歳代	1 0.8%	19 15.0%	46 36.2%	50 39.4%	11 8.7%	127 100.0%
80歳代以上	1 1.8%	11 19.3%	20 35.1%	22 38.6%	3 5.3%	57 100.0%
合 計	7 1.6%	58 13.0%	141 31.7%	183 41.1%	56 12.6%	445 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 子育てしやすい町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	0	8	29	18	6	61
	0.0%	13.1%	47.5%	29.5%	9.8%	100.0%
夫婦のみ世帯	4	28	54	71	12	169
	2.4%	16.6%	32.0%	42.0%	7.1%	100.0%
子育て世帯	2	3	14	31	18	68
	2.9%	4.4%	20.6%	45.6%	26.5%	100.0%
親と子の世帯	0	14	37	55	18	124
	0.0%	11.3%	29.8%	44.4%	14.5%	100.0%
その他	1	5	5	7	2	20
	5.0%	25.0%	25.0%	35.0%	10.0%	100.0%
合 計	7	58	139	182	56	442
	1.6%	13.1%	31.4%	41.2%	12.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 文化活動やスポーツに取り組 みやすい町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	2	21	33	8	1	65
	3.1%	32.3%	50.8%	12.3%	1.5%	100.0%
夫婦のみ世帯	18	66	65	28	0	177
	10.2%	37.3%	36.7%	15.8%	0.0%	100.0%
子育て世帯	12	29	16	11	0	68
	17.6%	42.6%	23.5%	16.2%	0.0%	100.0%
親と子の世帯	6	35	57	20	5	123
	4.9%	28.5%	46.3%	16.3%	4.1%	100.0%
その他	5	7	5	2	1	20
	25.0%	35.0%	25.0%	10.0%	5.0%	100.0%
合 計	43	158	176	69	7	453
	9.5%	34.9%	38.9%	15.2%	1.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 経済的な豊かさを感じられる町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	6	27	26	9	0	68
	8.8%	39.7%	38.2%	13.2%	0.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	14	60	71	34	0	179
	7.8%	33.5%	39.7%	19.0%	0.0%	100.0%
子育て世帯	3	21	22	22	0	68
	4.4%	30.9%	32.4%	32.4%	0.0%	100.0%
親と子の世帯	9	42	50	19	7	127
	7.1%	33.1%	39.4%	15.0%	5.5%	100.0%
その他	2	7	8	4	0	21
	9.5%	33.3%	38.1%	19.0%	0.0%	100.0%
合 計	34	157	177	88	7	463
	7.3%	33.9%	38.2%	19.0%	1.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×安心して医療サービスを受けることができる町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	4 16.0%	4 16.0%	6 24.0%	7 28.0%	4 16.0%	25 100.0%
30歳代	9 23.7%	8 21.1%	10 26.3%	8 21.1%	3 7.9%	38 100.0%
40歳代	9 19.6%	23 50.0%	7 15.2%	4 8.7%	3 6.5%	46 100.0%
50歳代	6 11.5%	17 32.7%	17 32.7%	11 21.2%	1 1.9%	52 100.0%
60歳代	11 10.6%	33 31.7%	31 29.8%	27 26.0%	2 1.9%	104 100.0%
70歳代	6 4.4%	31 23.0%	34 25.2%	56 41.5%	8 5.9%	135 100.0%
80歳代以上	3 4.1%	13 17.6%	20 27.0%	29 39.2%	9 12.2%	74 100.0%
合 計	48 10.1%	129 27.2%	125 26.4%	142 30.0%	30 6.3%	474 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 安心して医療サービスを受けることができる町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	18	55	69	73	15	230
	7.8%	23.9%	30.0%	31.7%	6.5%	100.0%
朝妻地区	7	28	27	33	6	101
	6.9%	27.7%	26.7%	32.7%	5.9%	100.0%
本庄地区	19	34	27	22	7	109
	17.4%	31.2%	24.8%	20.2%	6.4%	100.0%
筒川地区	5	12	3	14	2	36
	13.9%	33.3%	8.3%	38.9%	5.6%	100.0%
合 計	49	129	126	142	30	476
	10.3%	27.1%	26.5%	29.8%	6.3%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×生活インフラ(道路・上下水道・公共交通等)が整備されている町である

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	1 4.0%	7 28.0%	9 36.0%	7 28.0%	1 4.0%	25 100.0%
30歳代	4 10.5%	10 26.3%	7 18.4%	16 42.1%	1 2.6%	38 100.0%
40歳代	5 10.9%	16 34.8%	16 34.8%	8 17.4%	1 2.2%	46 100.0%
50歳代	4 7.7%	19 36.5%	16 30.8%	13 25.0%	0 0.0%	52 100.0%
60歳代	6 5.8%	25 24.3%	41 39.8%	27 26.2%	4 3.9%	103 100.0%
70歳代	5 3.7%	26 19.3%	36 26.7%	61 45.2%	7 5.2%	135 100.0%
80歳代以上	1 1.3%	9 12.0%	21 28.0%	37 49.3%	7 9.3%	75 100.0%
合 計	26 5.5%	112 23.6%	146 30.8%	169 35.7%	21 4.4%	474 100.0%

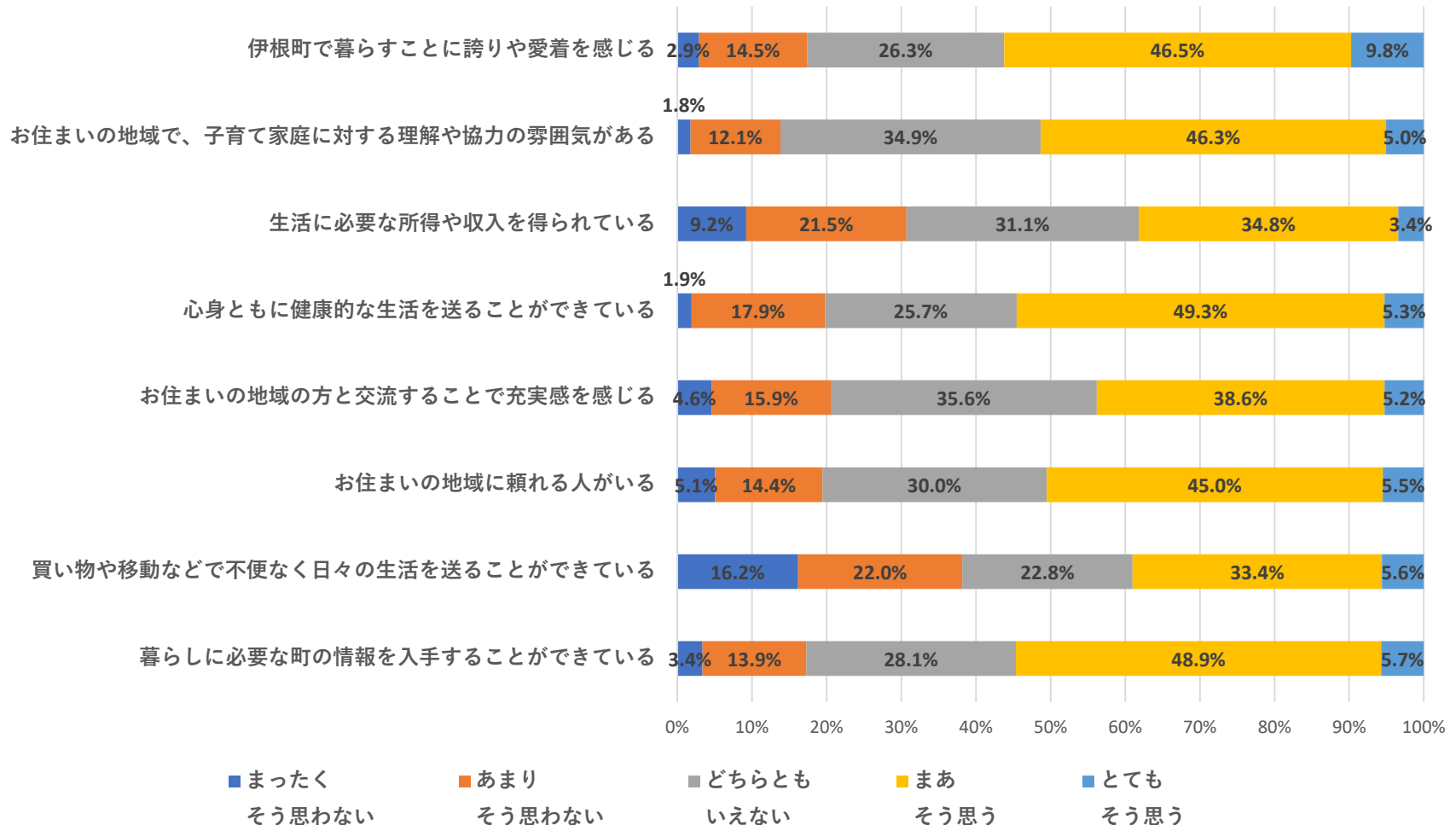
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 居住地区×生活インフラ(道路・上下水道・公共交通等)が整備されている町である

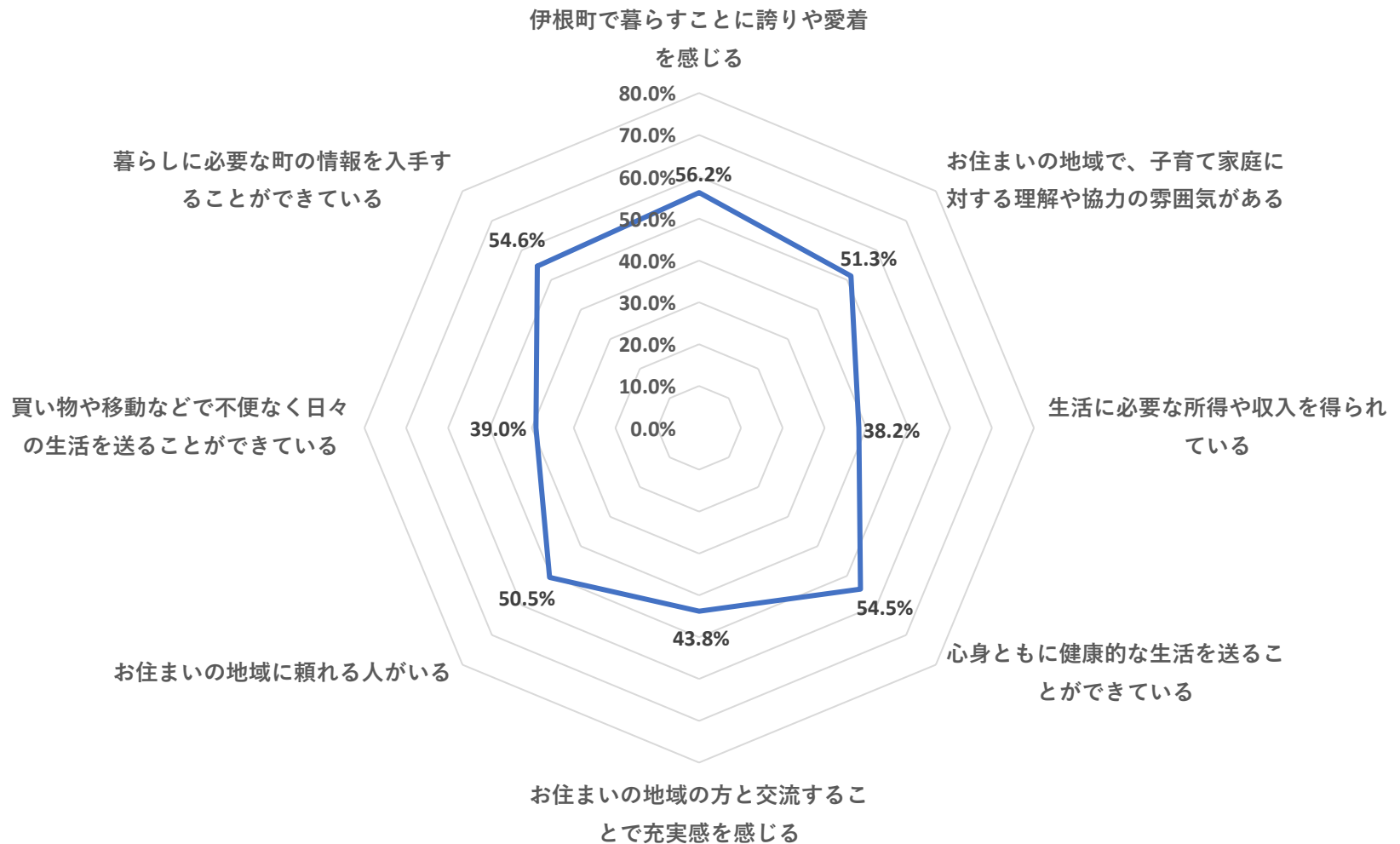
	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	8	50	66	91	13	228
	3.5%	21.9%	28.9%	39.9%	5.7%	100.0%
朝妻地区	4	25	25	45	4	103
	3.9%	24.3%	24.3%	43.7%	3.9%	100.0%
本庄地区	11	27	42	27	2	109
	10.1%	24.8%	38.5%	24.8%	1.8%	100.0%
筒川地区	3	12	13	6	2	36
	8.3%	33.3%	36.1%	16.7%	5.6%	100.0%
合 計	26	114	146	169	21	476
	5.5%	23.9%	30.7%	35.5%	4.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 町民の実感①(24年度・n=482)



◆ 町民の実感②(24年度・n=482)



◆ 年代区分 × 誇りや愛着を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	1	2	5	12	5	25
	4.0%	8.0%	20.0%	48.0%	20.0%	100.0%
30歳代	1	2	3	29	3	38
	2.6%	5.3%	7.9%	76.3%	7.9%	100.0%
40歳代	4	5	9	22	6	46
	8.7%	10.9%	19.6%	47.8%	13.0%	100.0%
50歳代	0	11	16	16	9	52
	0.0%	21.2%	30.8%	30.8%	17.3%	100.0%
60歳代	6	19	26	40	12	103
	5.8%	18.4%	25.2%	38.8%	11.7%	100.0%
70歳代	2	18	40	69	6	135
	1.5%	13.3%	29.6%	51.1%	4.4%	100.0%
80歳代以上	0	11	27	35	6	79
	0.0%	13.9%	34.2%	44.3%	7.6%	100.0%
合 計	14	68	126	223	47	478
	2.9%	14.2%	26.4%	46.7%	9.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 誇りや愛着を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	5	28	61	113	24	231
	2.2%	12.1%	26.4%	48.9%	10.4%	100.0%
朝妻地区	1	13	24	52	14	104
	1.0%	12.5%	23.1%	50.0%	13.5%	100.0%
本庄地区	3	21	29	49	7	109
	2.8%	19.3%	26.6%	45.0%	6.4%	100.0%
筒川地区	5	7	12	10	2	36
	13.9%	19.4%	33.3%	27.8%	5.6%	100.0%
合 計	14	69	126	224	47	480
	2.9%	14.4%	26.3%	46.7%	9.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 誇りや愛着を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	0	12	31	26	3	72
	0.0%	16.7%	43.1%	36.1%	4.2%	100.0%
夫婦のみ世帯	5	32	42	91	12	182
	2.7%	17.6%	23.1%	50.0%	6.6%	100.0%
子育て世帯	3	4	11	37	14	69
	4.3%	5.8%	15.9%	53.6%	20.3%	100.0%
親と子の世帯	4	17	33	57	17	128
	3.1%	13.3%	25.8%	44.5%	13.3%	100.0%
その他	2	3	5	12	1	23
	8.7%	13.0%	21.7%	52.2%	4.3%	100.0%
合 計	14	68	122	223	47	474
	3.0%	14.3%	25.7%	47.0%	9.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×子育て家庭に対する理解や協力の雰囲気がある

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	1 4.0%	0 0.0%	5 20.0%	17 68.0%	2 8.0%	25 100.0%
30歳代	0 0.0%	1 2.6%	7 18.4%	25 65.8%	5 13.2%	38 100.0%
40歳代	2 4.3%	6 13.0%	14 30.4%	15 32.6%	9 19.6%	46 100.0%
50歳代	1 1.9%	4 7.7%	19 36.5%	27 51.9%	1 1.9%	52 100.0%
60歳代	3 2.9%	21 20.2%	38 36.5%	39 37.5%	3 2.9%	104 100.0%
70歳代	0 0.0%	14 10.8%	49 37.7%	66 50.8%	1 0.8%	130 100.0%
80歳代以上	1 1.7%	8 13.8%	26 44.8%	21 36.2%	2 3.4%	58 100.0%
合 計	8 1.8%	54 11.9%	158 34.9%	210 46.4%	23 5.1%	453 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区×子育て家庭に対する理解や協力の雰囲気がある

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	4	23	86	98	8	219
	1.8%	10.5%	39.3%	44.7%	3.7%	100.0%
朝妻地区	0	9	33	44	11	97
	0.0%	9.3%	34.0%	45.4%	11.3%	100.0%
本庄地区	1	15	32	54	3	105
	1.0%	14.3%	30.5%	51.4%	2.9%	100.0%
筒川地区	3	8	7	15	1	34
	8.8%	23.5%	20.6%	44.1%	2.9%	100.0%
合 計	8	55	158	211	23	455
	1.8%	12.1%	34.7%	46.4%	5.1%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 子育て家庭に対する理解や協力の雰囲気がある

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	0	9	29	23	1	62
	0.0%	14.5%	46.8%	37.1%	1.6%	100.0%
夫婦のみ世帯	1	29	69	77	2	178
	0.6%	16.3%	38.8%	43.3%	1.1%	100.0%
子育て世帯	0	4	13	39	13	69
	0.0%	5.8%	18.8%	56.5%	18.8%	100.0%
親と子の世帯	5	10	38	62	7	122
	4.1%	8.2%	31.1%	50.8%	5.7%	100.0%
その他	2	2	5	10	0	19
	10.5%	10.5%	26.3%	52.6%	0.0%	100.0%
合 計	8	54	154	211	23	450
	1.8%	12.0%	34.2%	46.9%	5.1%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 生活に必要な所得や収入を得られている

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	2	3	10	7	3	25
	8.0%	12.0%	40.0%	28.0%	12.0%	100.0%
30歳代	4	7	8	18	1	38
	10.5%	18.4%	21.1%	47.4%	2.6%	100.0%
40歳代	4	7	12	17	6	46
	8.7%	15.2%	26.1%	37.0%	13.0%	100.0%
50歳代	6	11	11	22	2	52
	11.5%	21.2%	21.2%	42.3%	3.8%	100.0%
60歳代	11	21	35	33	3	103
	10.7%	20.4%	34.0%	32.0%	2.9%	100.0%
70歳代	7	35	44	46	1	133
	5.3%	26.3%	33.1%	34.6%	0.8%	100.0%
80歳代以上	9	14	23	19	0	65
	13.8%	21.5%	35.4%	29.2%	0.0%	100.0%
合 計	43	98	143	162	16	462
	9.3%	21.2%	31.0%	35.1%	3.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 生活に必要な所得や収入を得られている

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	6	22	21	17	2	68
	8.8%	32.4%	30.9%	25.0%	2.9%	100.0%
夫婦のみ世帯	14	37	55	69	2	177
	7.9%	20.9%	31.1%	39.0%	1.1%	100.0%
子育て世帯	7	7	21	27	7	69
	10.1%	10.1%	30.4%	39.1%	10.1%	100.0%
親と子の世帯	14	22	40	43	4	123
	11.4%	17.9%	32.5%	35.0%	3.3%	100.0%
その他	2	8	4	6	1	21
	9.5%	38.1%	19.0%	28.6%	4.8%	100.0%
合 計	43	96	141	162	16	458
	9.4%	21.0%	30.8%	35.4%	3.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×心身ともに健康的な生活を送ることができている

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0 0.0%	2 8.0%	6 24.0%	15 60.0%	2 8.0%	25 100.0%
30歳代	1 2.6%	2 5.3%	5 13.2%	27 71.1%	3 7.9%	38 100.0%
40歳代	2 4.3%	8 17.4%	8 17.4%	22 47.8%	6 13.0%	46 100.0%
50歳代	1 1.9%	11 21.2%	14 26.9%	22 42.3%	4 7.7%	52 100.0%
60歳代	2 1.9%	26 25.2%	21 20.4%	52 50.5%	2 1.9%	103 100.0%
70歳代	1 0.7%	20 14.7%	43 31.6%	68 50.0%	4 2.9%	136 100.0%
80歳代以上	1 1.4%	16 22.5%	23 32.4%	27 38.0%	4 5.6%	71 100.0%
合 計	8 1.7%	85 18.0%	120 25.5%	233 49.5%	25 5.3%	471 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×地域の方と交流することで充実感を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	2 8.0%	2 8.0%	9 36.0%	10 40.0%	2 8.0%	25 100.0%
30歳代	1 2.6%	3 7.9%	9 23.7%	19 50.0%	6 15.8%	38 100.0%
40歳代	3 6.5%	13 28.3%	10 21.7%	13 28.3%	7 15.2%	46 100.0%
50歳代	2 3.8%	11 21.2%	18 34.6%	20 38.5%	1 1.9%	52 100.0%
60歳代	6 5.8%	16 15.5%	45 43.7%	35 34.0%	1 1.0%	103 100.0%
70歳代	4 2.9%	17 12.5%	54 39.7%	59 43.4%	2 1.5%	136 100.0%
80歳代以上	4 5.5%	12 16.4%	23 31.5%	28 38.4%	6 8.2%	73 100.0%
合 計	22 4.7%	74 15.6%	168 35.5%	184 38.9%	25 5.3%	473 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 地域の方と交流することで充実感を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	10	38	86	89	7	230
	4.3%	16.5%	37.4%	38.7%	3.0%	100.0%
朝妻地区	4	9	38	39	11	101
	4.0%	8.9%	37.6%	38.6%	10.9%	100.0%
本庄地区	2	20	39	41	6	108
	1.9%	18.5%	36.1%	38.0%	5.6%	100.0%
筒川地区	6	8	6	15	1	36
	16.7%	22.2%	16.7%	41.7%	2.8%	100.0%
合 計	22	75	169	184	25	475
	4.6%	15.8%	35.6%	38.7%	5.3%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 地域の方と交流することで充実感を感じる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	2 2.8%	12 16.9%	29 40.8%	25 35.2%	3 4.2%	71 100.0%
夫婦のみ世帯	9 4.9%	29 15.9%	73 40.1%	68 37.4%	3 1.6%	182 100.0%
子育て世帯	2 2.9%	7 10.1%	19 27.5%	29 42.0%	12 17.4%	69 100.0%
親と子の世帯	7 5.6%	19 15.2%	39 31.2%	54 43.2%	6 4.8%	125 100.0%
その他	2 9.1%	5 22.7%	8 36.4%	6 27.3%	1 4.5%	22 100.0%
合 計	22 4.7%	72 15.4%	168 35.8%	182 38.8%	25 5.3%	469 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×地域に頼れる人がいる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0	5	6	13	1	25
	0.0%	20.0%	24.0%	52.0%	4.0%	100.0%
30歳代	2	4	4	22	6	38
	5.3%	10.5%	10.5%	57.9%	15.8%	100.0%
40歳代	5	3	8	24	6	46
	10.9%	6.5%	17.4%	52.2%	13.0%	100.0%
50歳代	2	9	17	24	0	52
	3.8%	17.3%	32.7%	46.2%	0.0%	100.0%
60歳代	5	16	34	46	2	103
	4.9%	15.5%	33.0%	44.7%	1.9%	100.0%
70歳代	4	19	53	53	5	134
	3.0%	14.2%	39.6%	39.6%	3.7%	100.0%
80歳代以上	5	10	19	31	6	71
	7.0%	14.1%	26.8%	43.7%	8.5%	100.0%
合 計	23	66	141	213	26	469
	4.9%	14.1%	30.1%	45.4%	5.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 地域に頼れる人がいる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	8	31	67	107	10	223
	3.6%	13.9%	30.0%	48.0%	4.5%	100.0%
朝妻地区	4	11	31	46	10	102
	3.9%	10.8%	30.4%	45.1%	9.8%	100.0%
本庄地区	5	18	31	50	5	109
	4.6%	16.5%	28.4%	45.9%	4.6%	100.0%
筒川地区	6	8	12	10	1	37
	16.2%	21.6%	32.4%	27.0%	2.7%	100.0%
合 計	23	68	141	213	26	471
	4.9%	14.4%	29.9%	45.2%	5.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 地域に頼れる人がいる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	5	8	27	26	7	73
	6.8%	11.0%	37.0%	35.6%	9.6%	100.0%
夫婦のみ世帯	9	30	51	85	3	178
	5.1%	16.9%	28.7%	47.8%	1.7%	100.0%
子育て世帯	1	6	13	40	9	69
	1.4%	8.7%	18.8%	58.0%	13.0%	100.0%
親と子の世帯	6	18	38	55	7	124
	4.8%	14.5%	30.6%	44.4%	5.6%	100.0%
その他	2	3	10	6	0	21
	9.5%	14.3%	47.6%	28.6%	0.0%	100.0%
合 計	23	65	139	212	26	465
	4.9%	14.0%	29.9%	45.6%	5.6%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×買い物や移動などで不便なく日々の生活を送ることができる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	5 20.0%	7 28.0%	8 32.0%	4 16.0%	1 4.0%	25 100.0%
30歳代	10 27.0%	11 29.7%	7 18.9%	9 24.3%	0 0.0%	37 100.0%
40歳代	12 26.1%	14 30.4%	5 10.9%	12 26.1%	3 6.5%	46 100.0%
50歳代	13 25.0%	17 32.7%	9 17.3%	12 23.1%	1 1.9%	52 100.0%
60歳代	16 15.5%	14 13.6%	32 31.1%	34 33.0%	7 6.8%	103 100.0%
70歳代	10 7.4%	25 18.5%	32 23.7%	61 45.2%	7 5.2%	135 100.0%
80歳代以上	12 15.0%	16 20.0%	15 18.8%	29 36.3%	8 10.0%	80 100.0%
合 計	78 16.3%	104 21.8%	108 22.6%	161 33.7%	27 5.6%	478 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 買い物や移動などで不便なく 日々の生活を送ることができる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
伊根地区	31	47	62	79	12	231
	13.4%	20.3%	26.8%	34.2%	5.2%	100.0%
朝妻地区	10	19	17	47	10	103
	9.7%	18.4%	16.5%	45.6%	9.7%	100.0%
本庄地区	28	28	20	27	5	108
	25.9%	25.9%	18.5%	25.0%	4.6%	100.0%
筒川地区	9	11	10	8	0	38
	23.7%	28.9%	26.3%	21.1%	0.0%	100.0%
合 計	78	105	109	161	27	480
	16.3%	21.9%	22.7%	33.5%	5.6%	100.0%

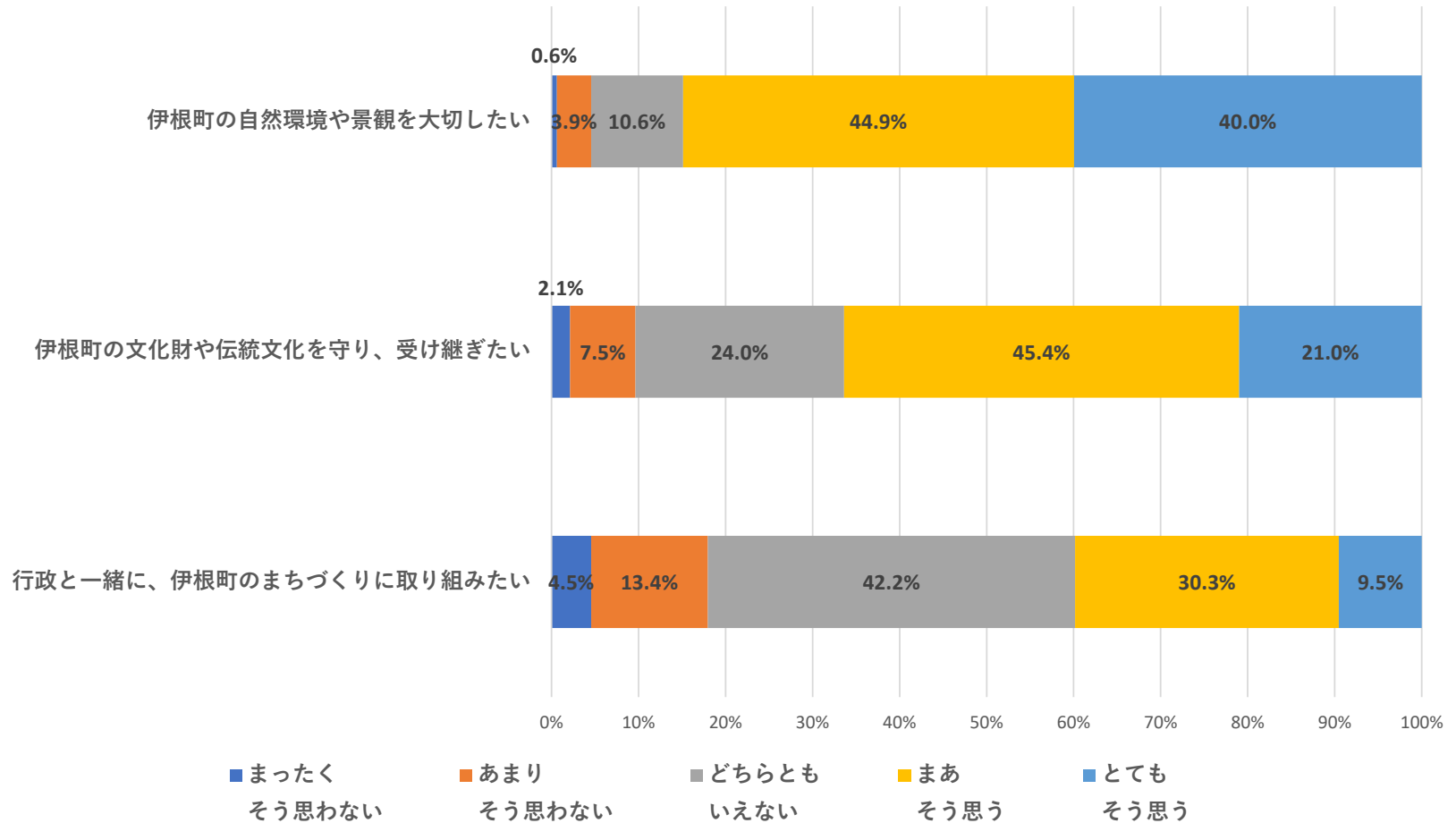
(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 暮らしに必要な町の情報を入手することができる

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	2	7	27	30	3	69
	2.9%	10.1%	39.1%	43.5%	4.3%	100.0%
夫婦のみ世帯	4	32	51	87	8	182
	2.2%	17.6%	28.0%	47.8%	4.4%	100.0%
子育て世帯	4	4	12	42	7	69
	5.8%	5.8%	17.4%	60.9%	10.1%	100.0%
親と子の世帯	3	15	35	63	8	124
	2.4%	12.1%	28.2%	50.8%	6.5%	100.0%
その他	3	5	5	8	1	22
	13.6%	22.7%	22.7%	36.4%	4.5%	100.0%
合 計	16	63	130	230	27	466
	3.4%	13.5%	27.9%	49.4%	5.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 町民の行動・意向(24年度・n=483)



◆ 世帯類型 × 伊根町の自然環境や景観を大切にしたい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	0 0.0%	1 1.4%	12 17.1%	35 50.0%	22 31.4%	70 100.0%
夫婦のみ世帯	2 1.1%	9 4.9%	19 10.4%	92 50.5%	60 33.0%	182 100.0%
子育て世帯	0 0.0%	0 0.0%	6 8.7%	19 27.5%	44 63.8%	69 100.0%
親と子の世帯	0 0.0%	7 5.4%	9 7.0%	55 42.6%	58 45.0%	129 100.0%
その他	1 4.2%	1 4.2%	3 12.5%	11 45.8%	8 33.3%	24 100.0%
合 計	3 0.6%	18 3.8%	49 10.3%	212 44.7%	192 40.5%	474 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×文化財や伝統文化を守り、受け継ぎたい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0	1	3	11	10	25
	0.0%	4.0%	12.0%	44.0%	40.0%	100.0%
30歳代	2	2	5	16	13	38
	5.3%	5.3%	13.2%	42.1%	34.2%	100.0%
40歳代	2	3	10	16	15	46
	4.3%	6.5%	21.7%	34.8%	32.6%	100.0%
50歳代	0	3	8	26	15	52
	0.0%	5.8%	15.4%	50.0%	28.8%	100.0%
60歳代	3	11	26	55	10	105
	2.9%	10.5%	24.8%	52.4%	9.5%	100.0%
70歳代	2	8	42	59	23	134
	1.5%	6.0%	31.3%	44.0%	17.2%	100.0%
80歳代以上	1	6	18	27	12	64
	1.6%	9.4%	28.1%	42.2%	18.8%	100.0%
合 計	10	34	112	210	98	464
	2.2%	7.3%	24.1%	45.3%	21.1%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町の文化財や伝統文化を 守り、受け継ぎたい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	2 2.9%	7 10.3%	13 19.1%	34 50.0%	12 17.6%	68 100.0%
夫婦のみ世帯	4 2.2%	12 6.7%	53 29.8%	78 43.8%	31 17.4%	178 100.0%
子育て世帯	2 2.9%	1 1.4%	11 15.9%	30 43.5%	25 36.2%	69 100.0%
親と子の世帯	1 0.8%	14 11.3%	24 19.4%	61 49.2%	24 19.4%	124 100.0%
その他	1 4.8%	0 0.0%	7 33.3%	8 38.1%	5 23.8%	21 100.0%
合 計	10 2.2%	34 7.4%	108 23.5%	211 45.9%	97 21.1%	460 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×行政と一緒に、伊根町のまちづくりに取り組みたい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0	3	8	13	2	26
	0.0%	11.5%	30.8%	50.0%	7.7%	100.0%
30歳代	2	7	10	13	6	38
	5.3%	18.4%	26.3%	34.2%	15.8%	100.0%
40歳代	4	7	14	15	6	46
	8.7%	15.2%	30.4%	32.6%	13.0%	100.0%
50歳代	2	2	20	22	6	52
	3.8%	3.8%	38.5%	42.3%	11.5%	100.0%
60歳代	5	17	51	27	5	105
	4.8%	16.2%	48.6%	25.7%	4.8%	100.0%
70歳代	2	14	69	33	16	134
	1.5%	10.4%	51.5%	24.6%	11.9%	100.0%
80歳代以上	6	9	21	17	3	56
	10.7%	16.1%	37.5%	30.4%	5.4%	100.0%
合 計	21	59	193	140	44	457
	4.6%	12.9%	42.2%	30.6%	9.6%	100.0%

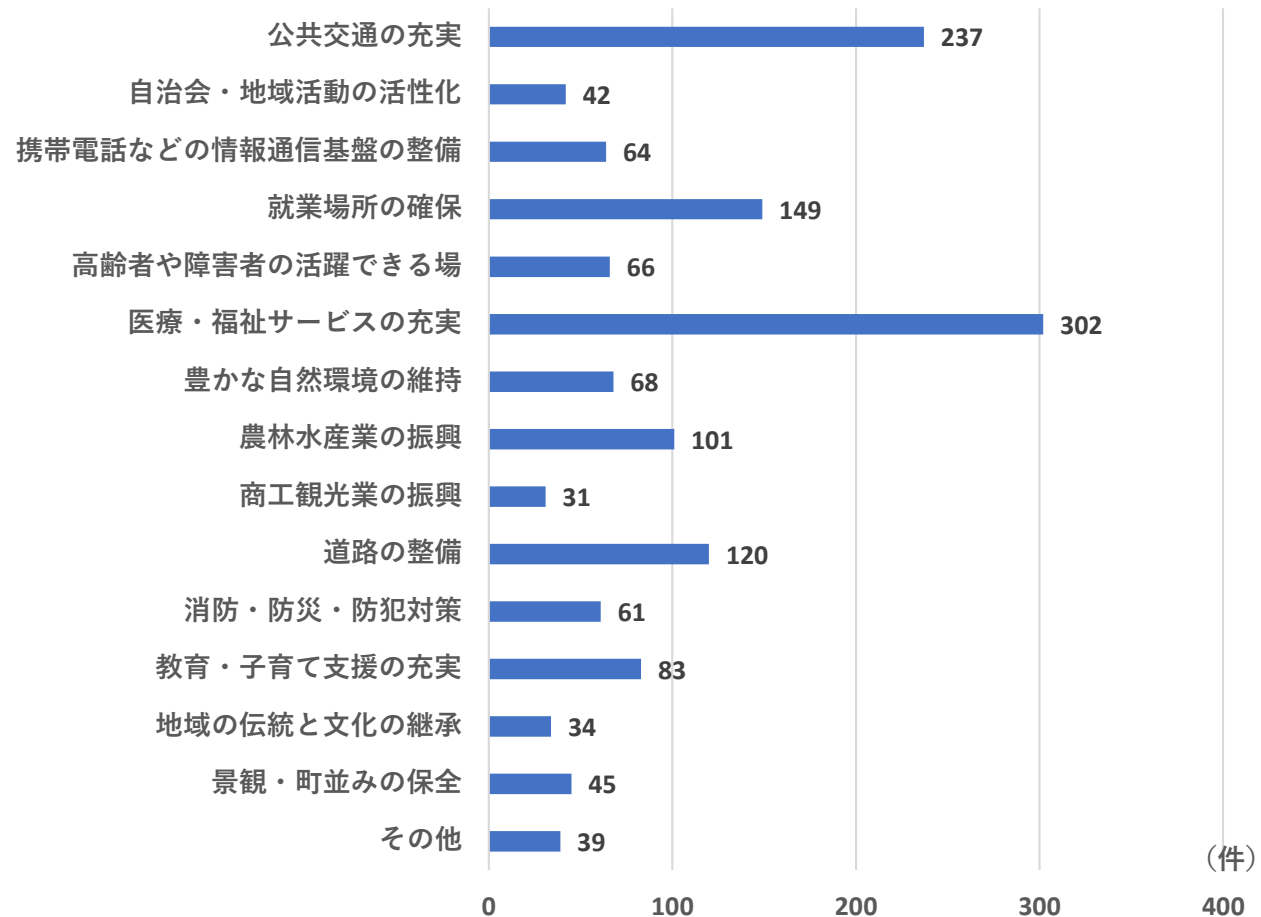
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 行政と一緒に、伊根町のまちづくりに取り組みたい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	5	12	31	10	6	64
	7.8%	18.8%	48.4%	15.6%	9.4%	100.0%
夫婦のみ世帯	8	24	82	47	14	175
	4.6%	13.7%	46.9%	26.9%	8.0%	100.0%
子育て世帯	3	4	20	32	10	69
	4.3%	5.8%	29.0%	46.4%	14.5%	100.0%
親と子の世帯	2	16	51	43	12	124
	1.6%	12.9%	41.1%	34.7%	9.7%	100.0%
その他	3	2	9	6	2	22
	13.6%	9.1%	40.9%	27.3%	9.1%	100.0%
合 計	21	58	193	138	44	454
	4.6%	12.8%	42.5%	30.4%	9.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 伊根町で暮らすために必要なこと(複数回答・n=485)



◆ 年代区分 × 公共交通の充実

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	14	12	26
	53.8%	46.2%	100.0%
30歳代	7	30	37
	18.9%	81.1%	100.0%
40歳代	19	27	46
	41.3%	58.7%	100.0%
50歳代	24	28	52
	46.2%	53.8%	100.0%
60歳代	51	52	103
	49.5%	50.5%	100.0%
70歳代	72	62	134
	53.7%	46.3%	100.0%
80歳代以上	48	34	82
	58.5%	41.5%	100.0%
合 計	235	245	480
	49.0%	51.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 公共交通の充実

	はい	いいえ	合計
単身世帯	42	33	75
	56.0%	44.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	99	81	180
	55.0%	45.0%	100.0%
子育て世帯	25	44	69
	36.2%	63.8%	100.0%
親と子の世帯	56	72	128
	43.8%	56.3%	100.0%
その他	12	12	24
	50.0%	50.0%	100.0%
合 計	234	242	476
	49.2%	50.8%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 自治会・地域活動の活性化

	はい	いいえ	合計
伊根地区	11	220	231
	4.8%	95.2%	100.0%
朝妻地区	15	90	105
	14.3%	85.7%	100.0%
本庄地区	9	99	108
	8.3%	91.7%	100.0%
筒川地区	6	32	38
	15.8%	84.2%	100.0%
合 計	41	441	482
	8.5%	91.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 情報通信基盤の整備

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	3	23	26
	11.5%	88.5%	100.0%
30歳代	9	28	37
	24.3%	75.7%	100.0%
40歳代	10	36	46
	21.7%	78.3%	100.0%
50歳代	8	44	52
	15.4%	84.6%	100.0%
60歳代	14	89	103
	13.6%	86.4%	100.0%
70歳代	17	117	134
	12.7%	87.3%	100.0%
80歳代以上	3	79	82
	3.7%	96.3%	100.0%
合 計	64	416	480
	13.3%	86.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 就業場所の確保

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	13	13	26
	50.0%	50.0%	100.0%
30歳代	20	17	37
	54.1%	45.9%	100.0%
40歳代	18	28	46
	39.1%	60.9%	100.0%
50歳代	25	27	52
	48.1%	51.9%	100.0%
60歳代	35	68	103
	34.0%	66.0%	100.0%
70歳代	23	111	134
	17.2%	82.8%	100.0%
80歳代以上	15	67	82
	18.3%	81.7%	100.0%
合 計	149	331	480
	31.0%	69.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 就業場所の確保

	はい	いいえ	合計
単身世帯	20	55	75
	26.7%	73.3%	100.0%
夫婦のみ世帯	43	137	180
	23.9%	76.1%	100.0%
子育て世帯	27	42	69
	39.1%	60.9%	100.0%
親と子の世帯	52	76	128
	40.6%	59.4%	100.0%
その他	7	17	24
	29.2%	70.8%	100.0%
合 計	149	327	476
	31.3%	68.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 医療・福祉サービスの充実

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	10	16	26
	38.5%	61.5%	100.0%
30歳代	20	17	37
	54.1%	45.9%	100.0%
40歳代	26	20	46
	56.5%	43.5%	100.0%
50歳代	28	24	52
	53.8%	46.2%	100.0%
60歳代	69	34	103
	67.0%	33.0%	100.0%
70歳代	94	40	134
	70.1%	29.9%	100.0%
80歳代以上	52	30	82
	63.4%	36.6%	100.0%
合 計	299	181	480
	62.3%	37.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 豊かな自然環境の維持

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	3	23	26
	11.5%	88.5%	100.0%
30歳代	3	34	37
	8.1%	91.9%	100.0%
40歳代	4	42	46
	8.7%	91.3%	100.0%
50歳代	5	47	52
	9.6%	90.4%	100.0%
60歳代	12	91	103
	11.7%	88.3%	100.0%
70歳代	18	116	134
	13.4%	86.6%	100.0%
80歳代以上	22	60	82
	26.8%	73.2%	100.0%
合 計	67	413	480
	14.0%	86.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 教育・子育て支援の充実

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	10	16	26
	38.5%	61.5%	100.0%
30歳代	20	17	37
	54.1%	45.9%	100.0%
40歳代	11	35	46
	23.9%	76.1%	100.0%
50歳代	5	47	52
	9.6%	90.4%	100.0%
60歳代	13	90	103
	12.6%	87.4%	100.0%
70歳代	14	120	134
	10.4%	89.6%	100.0%
80歳代以上	9	73	82
	11.0%	89.0%	100.0%
合 計	82	398	480
	17.1%	82.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 教育・子育て支援の充実

	はい	いいえ	合計
単身世帯	2	73	75
	2.7%	97.3%	100.0%
夫婦のみ世帯	22	158	180
	12.2%	87.8%	100.0%
子育て世帯	37	32	69
	53.6%	46.4%	100.0%
親と子の世帯	12	116	128
	9.4%	90.6%	100.0%
その他	8	16	24
	33.3%	66.7%	100.0%
合 計	81	395	476
	17.0%	83.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 景観・町並みの保全

	はい	いいえ	合計
伊根地区	36	195	231
	15.6%	84.4%	100.0%
朝妻地区	7	98	105
	6.7%	93.3%	100.0%
本庄地区	1	107	108
	0.9%	99.1%	100.0%
筒川地区	1	37	38
	2.6%	97.4%	100.0%
合 計	45	437	482
	9.3%	90.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 小括④

- 到達度評価をみると、他の地域に誇れる町である、子育てしやすい町であるが、高く評価されていた。
- その一方で、生涯にわたって学習できる環境が整っている町である、文化活動やスポーツに取り組みやすい町であるは評価が低かった。
- 他の地域に誇れる町であるは、10～20歳代、30歳代、40歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。

◆ 小括⑤

- 子育てしやすい町であるは、10～20歳代、30歳代、子育て世帯が高い傾向が読み取れた。
- 文化活動やスポーツに取り組みやすい町であるは、親と子の世帯が高い一方で、子育て世帯が低い傾向にあった。
- 町民の実感をみると、伊根町で暮らすことに誇りや愛着を感じるが最も高く、暮らしに必要な情報を入手できている、心身ともに健康的な生活を送ることができているが続いた。

◆ 小括⑥

- その一方で、生活に必要な所得や収入が得られている、買い物や移動などで不便なく日々の生活を送ることができるは、低い評価であった。
- 誇りや愛着を感じるは、10～20歳代、30歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。
- 暮らしに必要な町の情報を入手することができるは、子育て世帯が高かった一方で、夫婦のみ世帯が低い傾向が読み取れた。

◆ 小括⑦

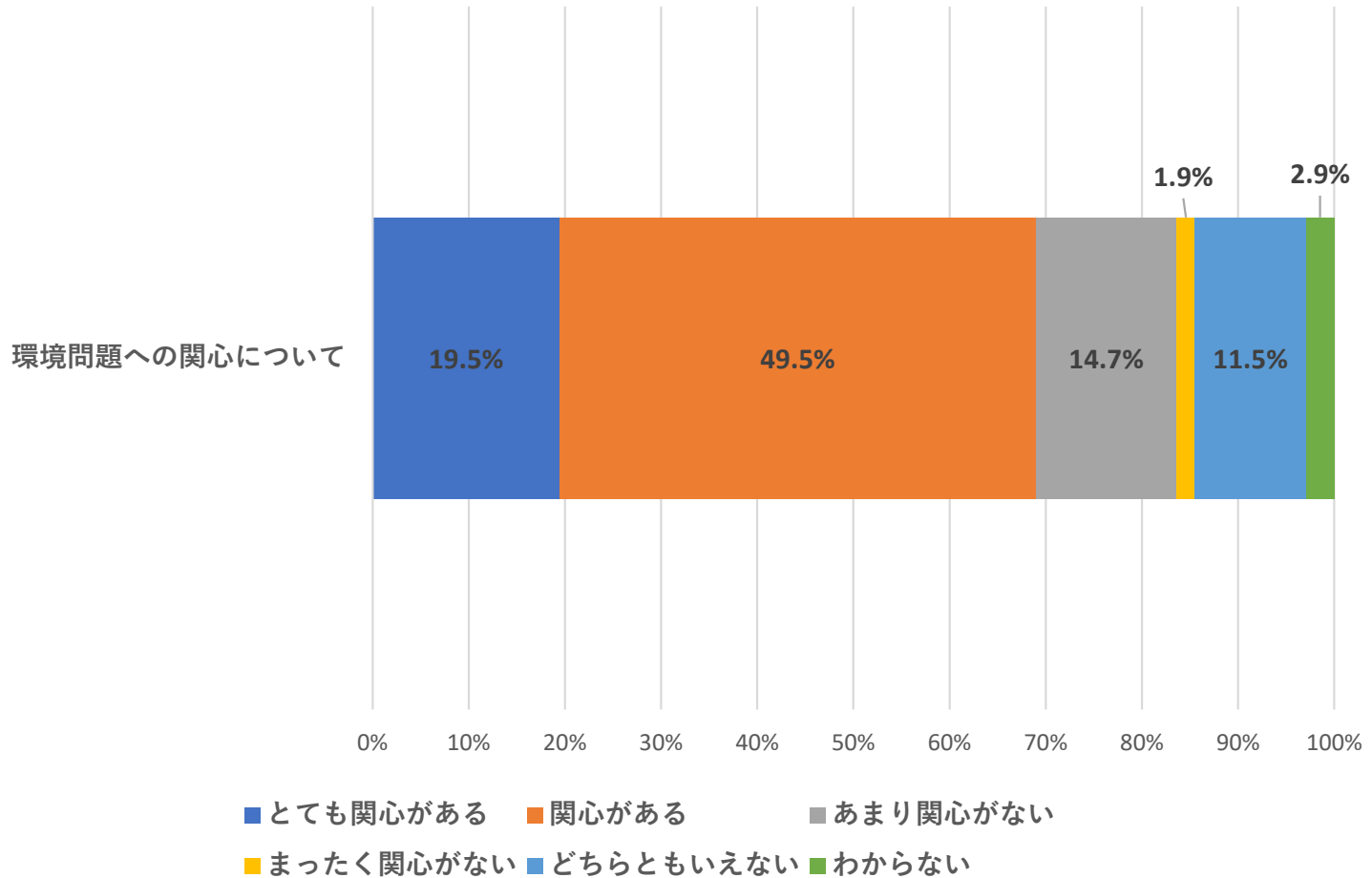
- 心身ともに健康的な生活をおくることができるのは、30歳代、40歳代が高い傾向にあった。
- 生活に必要な所得や収入を得られているのは、30歳代、40歳代、子育て世帯が高く、単身世帯が低い傾向が読み取れた。
- 買い物や移動などで不便なく日々の生活を送ることができるのは、70歳代、朝妻地区が高い傾向にあった。

◆ 小括⑧

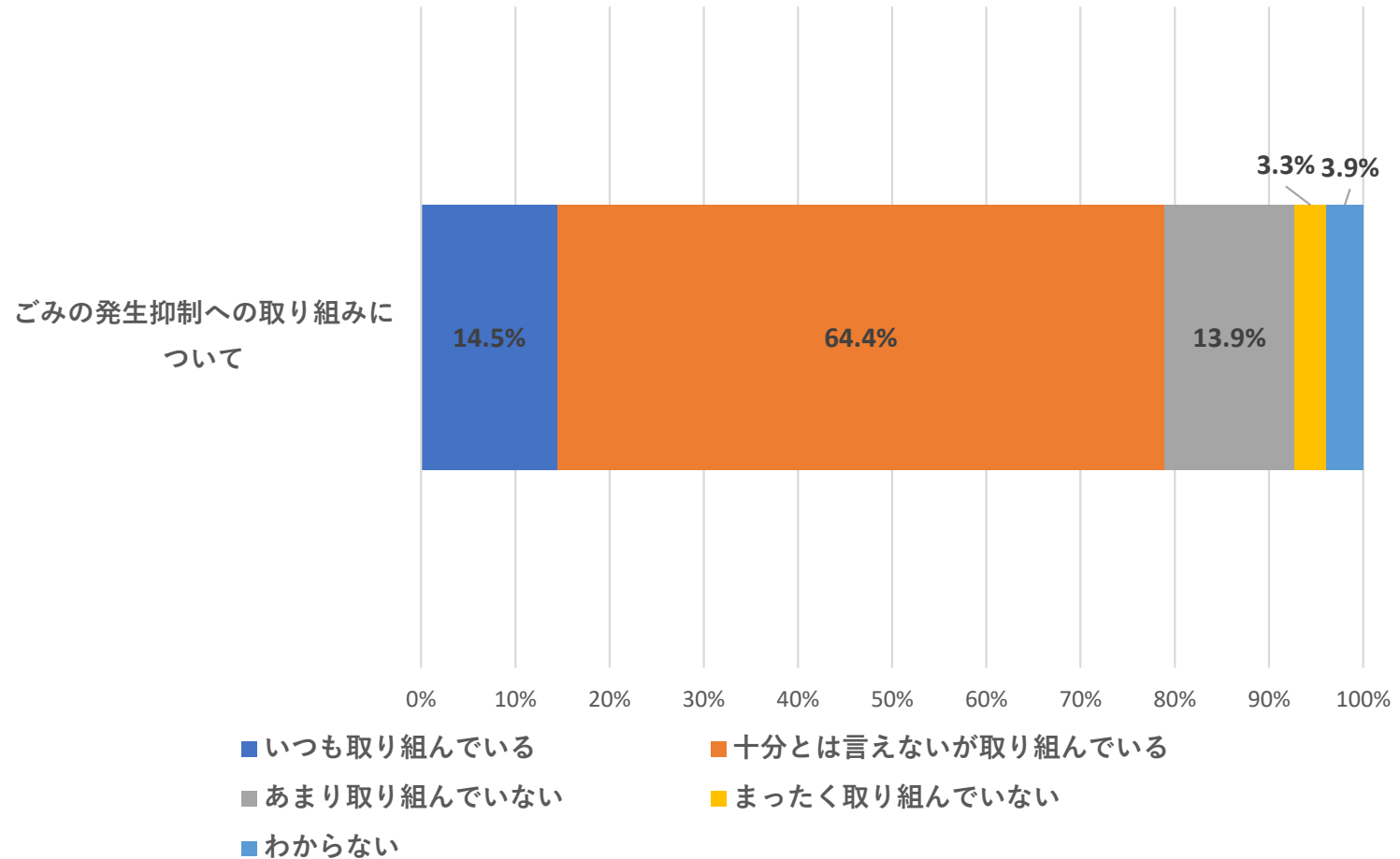
- 伊根町で暮らすために必要なことをみると、医療・福祉サービスの充実が最も多く、公共交通の充実、就業場所の確保が続いた。
- 医療・福祉サービスの充実は、70歳代で高い傾向が読み取れた。
- 公共交通の充実は、80歳代以上、夫婦のみ世帯が高い傾向にあった。
- 就業場所の確保は、10～20歳代、30歳代、50歳代、親と子の世帯が高い傾向にあった。

5. 環境問題への関心について

◆ 環境問題への関心 (n=477)



◆ ごみの発生抑制に向けた取り組み(n=483)

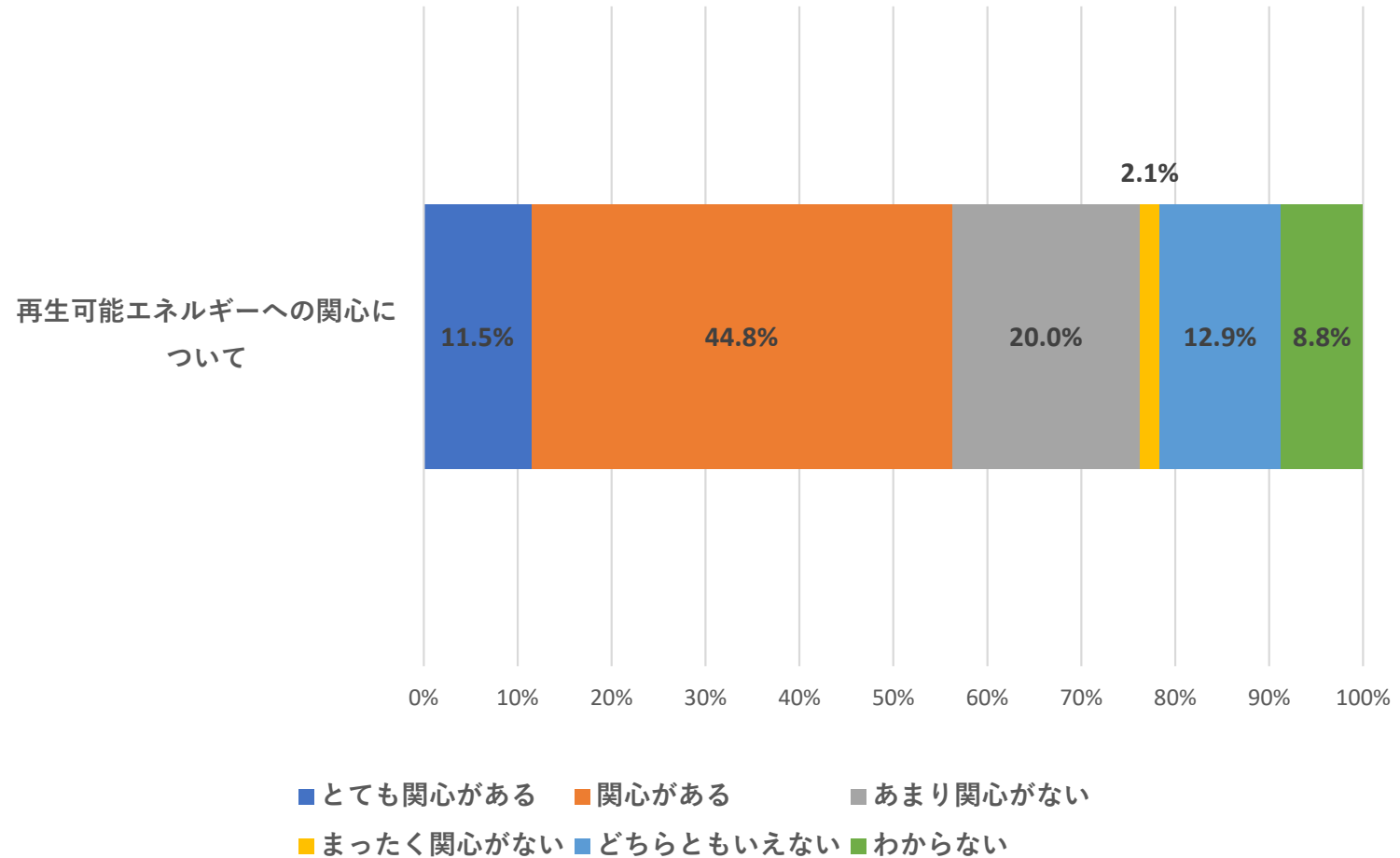


◆ 年代区分×ごみの発生抑制に向けた取り組み

	いつも 取り組んでいる	十分とは言えない が取り組んでいる	あまり 取り組んでいない	まったく 取り組んでいない	わからない	合計
10歳～20歳代	1 3.8%	16 61.5%	5 19.2%	2 7.7%	2 7.7%	26 100.0%
30歳代	4 10.5%	16 42.1%	11 28.9%	3 7.9%	4 10.5%	38 100.0%
40歳代	7 15.2%	25 54.3%	6 13.0%	5 10.9%	3 6.5%	46 100.0%
50歳代	5 9.8%	34 66.7%	12 23.5%	0 0.0%	0 0.0%	51 100.0%
60歳代	14 13.5%	78 75.0%	8 7.7%	1 1.0%	3 2.9%	104 100.0%
70歳代	24 17.6%	94 69.1%	15 11.0%	1 0.7%	2 1.5%	136 100.0%
80歳代以上	15 19.5%	44 57.1%	10 13.0%	3 3.9%	5 6.5%	77 100.0%
合 計	70 14.6%	307 64.2%	67 14.0%	15 3.1%	19 4.0%	478 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 再生可能エネルギーへの関心(n=480)



◆ 年代区分×再生可能エネルギーへの関心

	とても 関心がある	関心がある	あまり 関心がない	まったく 関心がない	どちらとも いえない	わからない	合計
10歳～20歳代	3	7	8	1	6	1	26
	11.5%	26.9%	30.8%	3.8%	23.1%	3.8%	100.0%
30歳代	4	15	11	3	3	2	38
	10.5%	39.5%	28.9%	7.9%	7.9%	5.3%	100.0%
40歳代	7	17	11	1	7	3	46
	15.2%	37.0%	23.9%	2.2%	15.2%	6.5%	100.0%
50歳代	5	22	13	0	8	4	52
	9.6%	42.3%	25.0%	0.0%	15.4%	7.7%	100.0%
60歳代	12	55	15	2	15	6	105
	11.4%	52.4%	14.3%	1.9%	14.3%	5.7%	100.0%
70歳代	15	68	28	1	11	8	131
	11.5%	51.9%	21.4%	0.8%	8.4%	6.1%	100.0%
80歳代以上	9	29	8	2	11	18	77
	11.7%	37.7%	10.4%	2.6%	14.3%	23.4%	100.0%
合 計	55	213	94	10	61	42	475
	11.6%	44.8%	19.8%	2.1%	12.8%	8.8%	100.0%

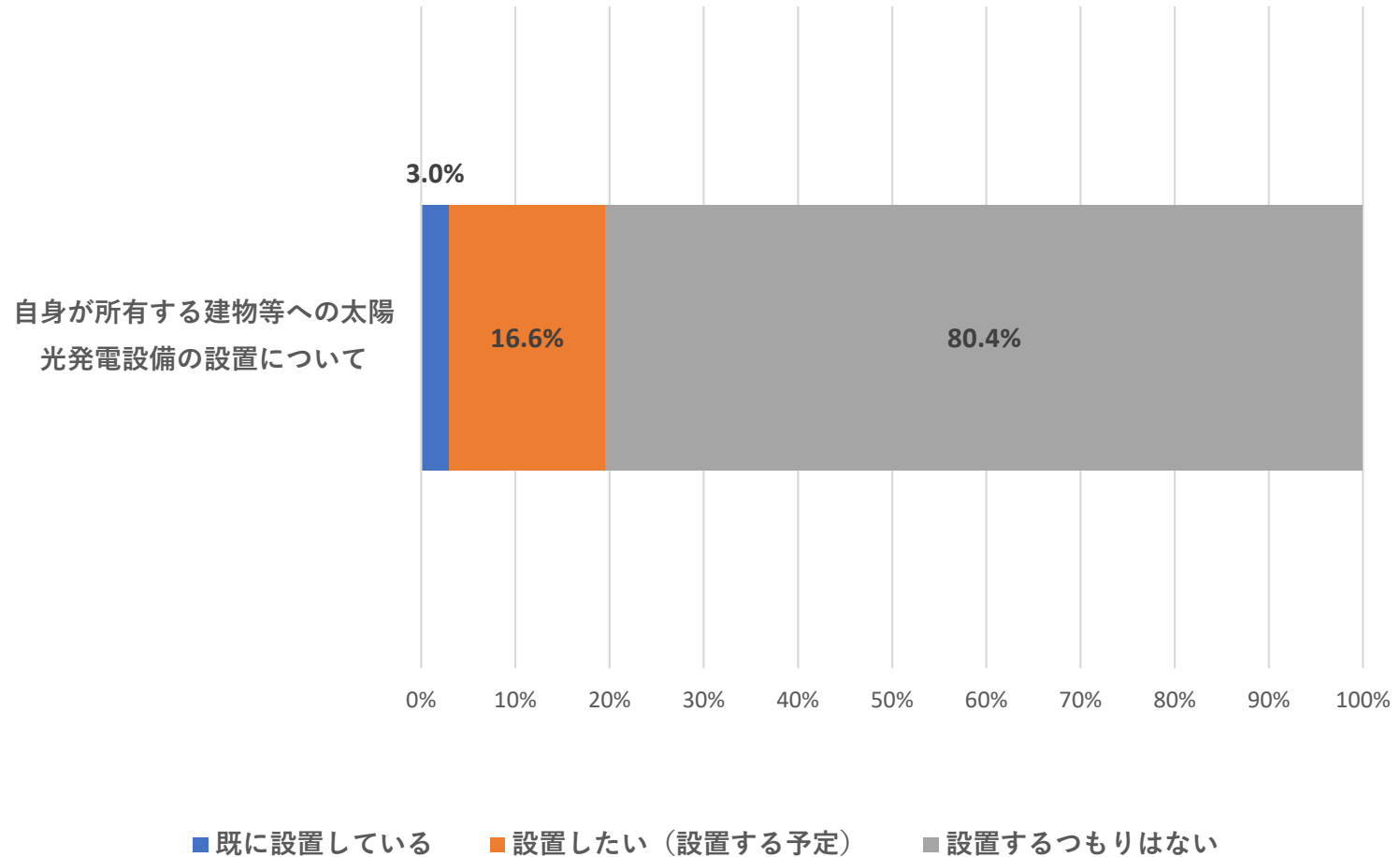
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 再生可能エネルギーへの関心

	とても 関心がある	関心がある	あまり 関心がない	まったく 関心がない	どちらとも いえない	わからない	合計
単身世帯	9	23	10	1	17	14	74
	12.2%	31.1%	13.5%	1.4%	23.0%	18.9%	100.0%
夫婦のみ世帯	17	89	34	5	20	14	179
	9.5%	49.7%	19.0%	2.8%	11.2%	7.8%	100.0%
子育て世帯	13	26	19	1	7	3	69
	18.8%	37.7%	27.5%	1.4%	10.1%	4.3%	100.0%
親と子の世帯	14	60	27	2	15	9	127
	11.0%	47.2%	21.3%	1.6%	11.8%	7.1%	100.0%
その他	0	12	5	0	3	2	22
	0.0%	54.5%	22.7%	0.0%	13.6%	9.1%	100.0%
合 計	53	210	95	9	62	42	471
	11.3%	44.6%	20.2%	1.9%	13.2%	8.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 太陽光発電設備の設置(n=470)



◆ 居住地区 × 太陽光発電設備の設置

	既に設置	設置したい (設置予定)	設置するつもり	合計
伊根地区	2	36	184	222
	0.9%	16.2%	82.9%	100.0%
朝妻地区	7	19	72	98
	7.1%	19.4%	73.5%	100.0%
本庄地区	2	17	91	110
	1.8%	15.5%	82.7%	100.0%
筒川地区	3	5	29	37
	8.1%	13.5%	78.4%	100.0%
合 計	14	77	376	467
	3.0%	16.5%	80.5%	100.0%

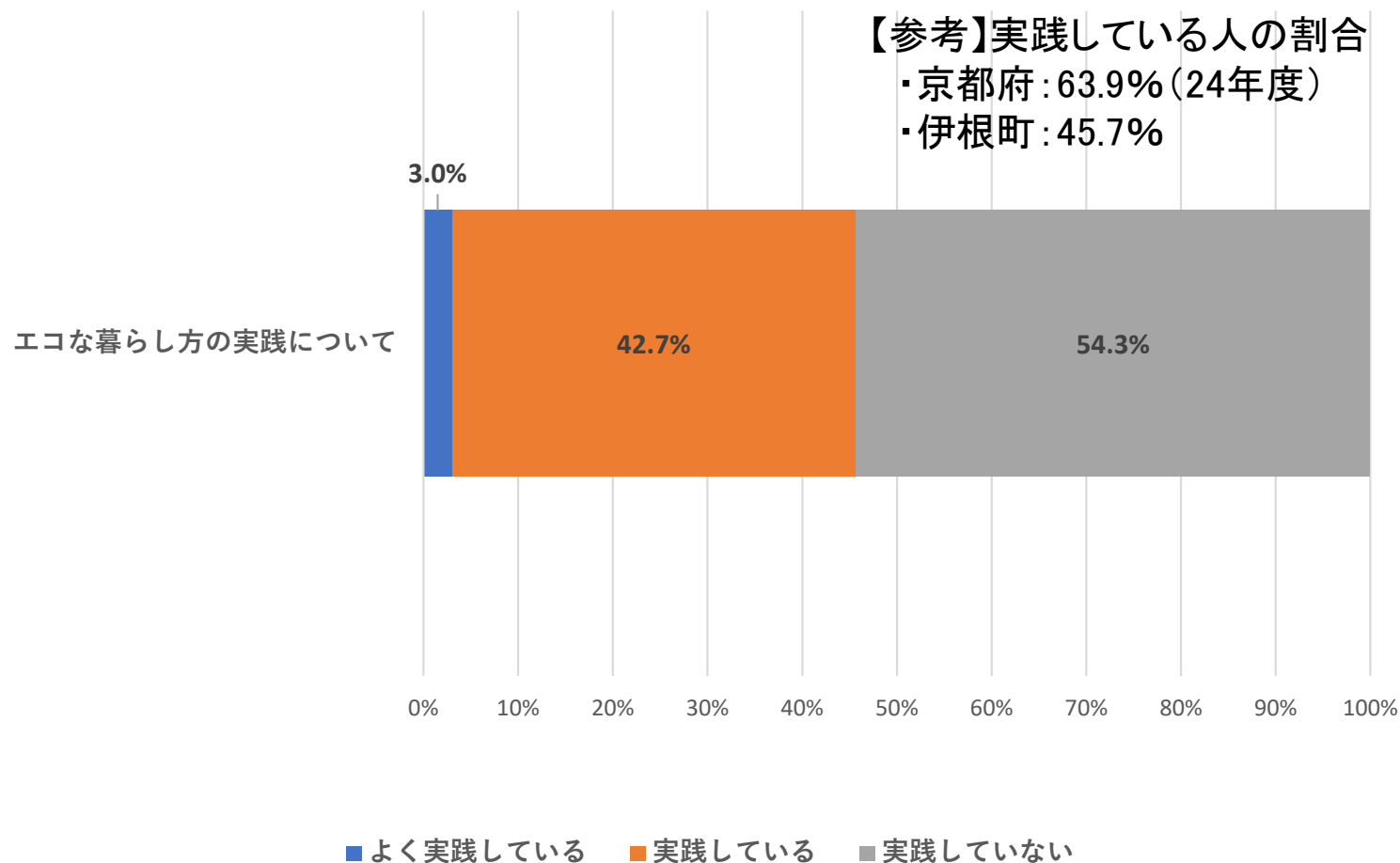
(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 太陽光発電設備の設置

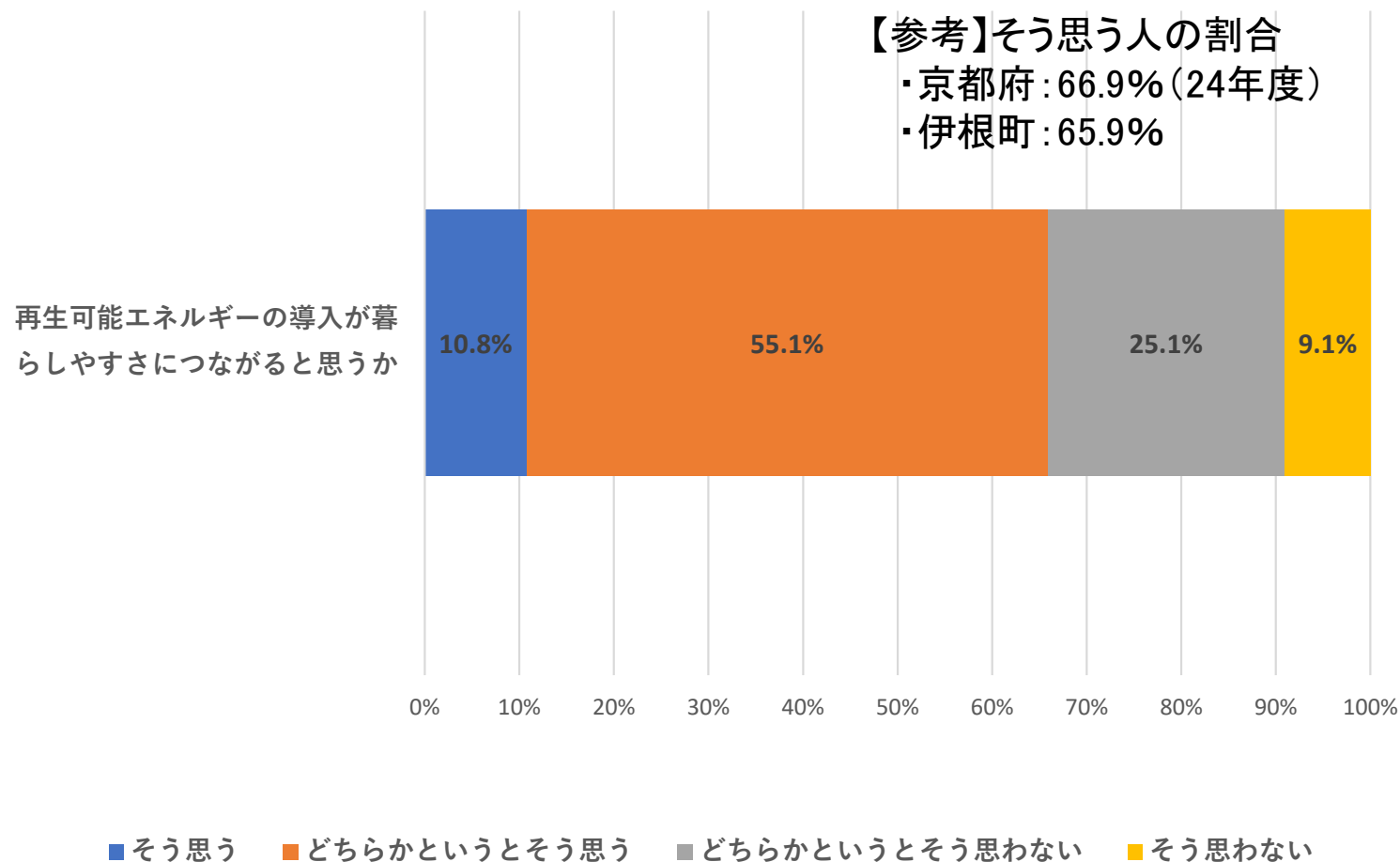
	既に設置	設置したい (設置予定)	設置するつもり	合計
単身世帯	2	6	65	73
	2.7%	8.2%	89.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	2	28	145	175
	1.1%	16.0%	82.9%	100.0%
子育て世帯	4	16	49	69
	5.8%	23.2%	71.0%	100.0%
親と子の世帯	5	26	93	124
	4.0%	21.0%	75.0%	100.0%
その他	1	0	20	21
	4.8%	0.0%	95.2%	100.0%
合 計	14	76	372	462
	3.0%	16.5%	80.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ エコな暮らしの実践(n=464)



◆ 再エネ導入と暮らしやすさ(n=463)



◆ 小括⑧

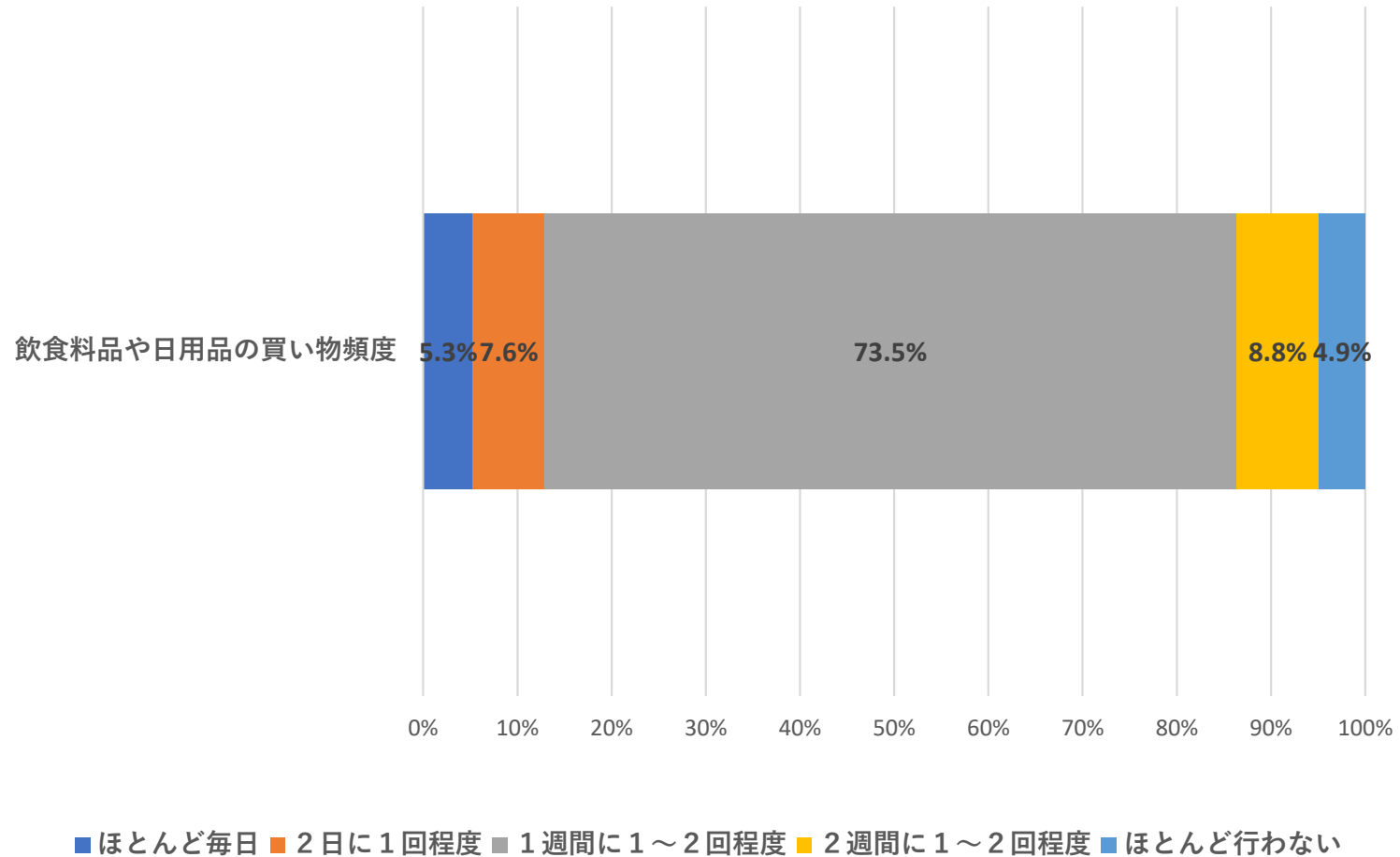
- ごみの発生抑制に向けた取り組みの実施は、60歳代が高かった一方で、30歳代、40歳代、50歳代が低い傾向が読み取れた。
- 再生可能エネルギーへの関心は、60歳代、70歳代が高かった一方で、30歳代が低い傾向にあった。
- 太陽光発電設備の設置有無をみると、朝妻地区、筒川地区では、設置済みが高い傾向にあった。その一方で、伊根地区、夫婦のみ世帯が低い傾向が読み取れた。

◆ 小括⑨

- 伊根町でのエコな暮らしの実践は、京都府と比べると、約18ポイント下回っていた。
- 再生可能エネルギーの導入と暮らしやすさのつながりについて、そう思うと回答した割合は、伊根町と京都府は同程度の水準であった。

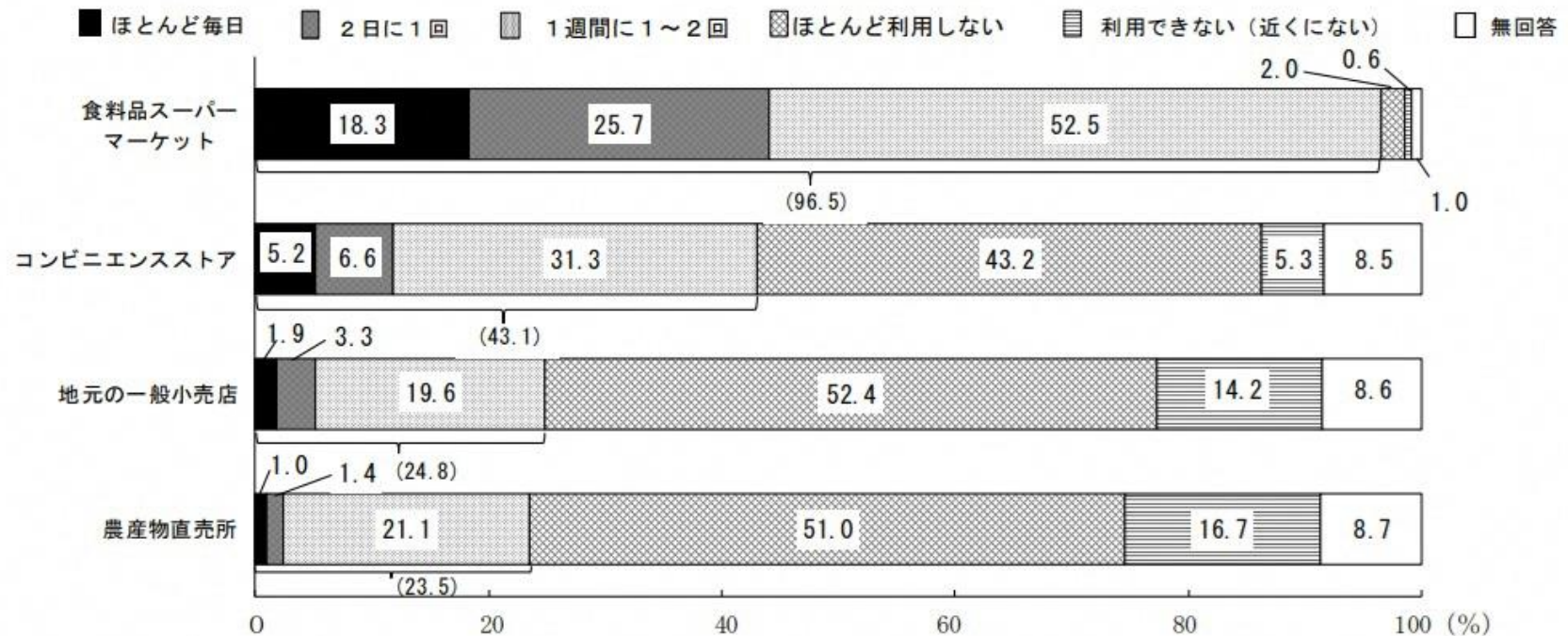
6. 買い物に関する実態について

◆ 飲食料品や日用品の買い物頻度(n=490)



◆ 参考：農水省「買い物と食事に関する 意識・意向調査(2018年度)①

図1 利用頻度



回答者数：2,459人
(100.0%)

◆ 年代区分×飲食料品や日用品の買い物頻度

	ほとんど毎日	2日に 1回程度	1週間に 1～2回程度	2週間に 1～2回程度	ほとんど 行わない	合計
10歳～20歳代	1	3	20	1	1	26
	3.8%	11.5%	76.9%	3.8%	3.8%	100.0%
30歳代	3	1	32	2	0	38
	7.9%	2.6%	84.2%	5.3%	0.0%	100.0%
40歳代	5	7	25	4	5	46
	10.9%	15.2%	54.3%	8.7%	10.9%	100.0%
50歳代	6	5	38	2	1	52
	11.5%	9.6%	73.1%	3.8%	1.9%	100.0%
60歳代	5	10	79	5	6	105
	4.8%	9.5%	75.2%	4.8%	5.7%	100.0%
70歳代	3	9	109	10	6	137
	2.2%	6.6%	79.6%	7.3%	4.4%	100.0%
80歳代以上	3	2	52	19	5	81
	3.7%	2.5%	64.2%	23.5%	6.2%	100.0%
合 計	26	37	355	43	24	485
	5.4%	7.6%	73.2%	8.9%	4.9%	100.0%

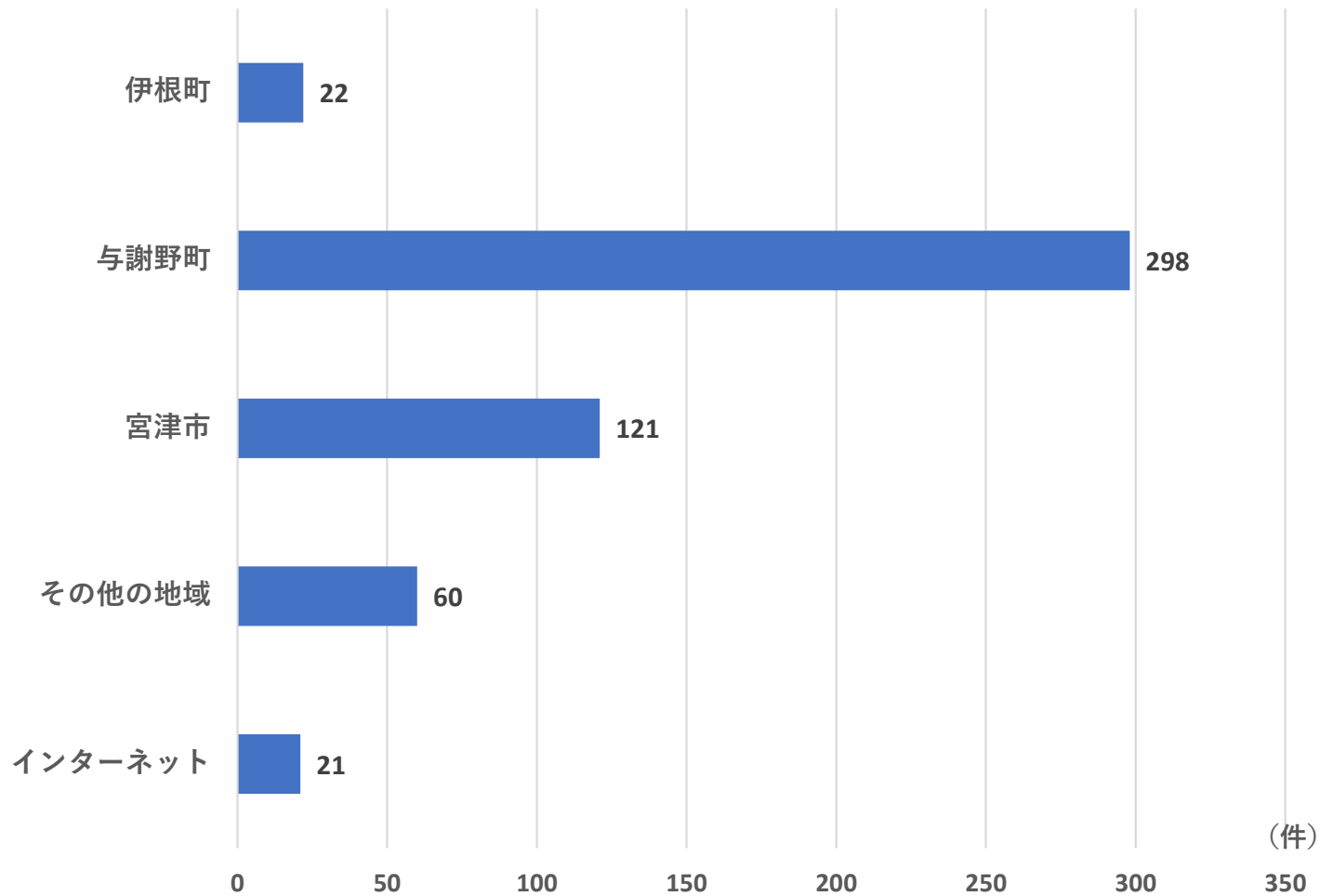
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区×飲食料品や日用品の買い物頻度

	ほとんど毎日	2日に 1回程度	1週間に 1～2回程度	2週間に 1～2回程度	ほとんど 行わない	合計
伊根地区	12	20	183	12	6	233
	5.2%	8.6%	78.5%	5.2%	2.6%	100.0%
朝妻地区	7	10	73	8	7	105
	6.7%	9.5%	69.5%	7.6%	6.7%	100.0%
本庄地区	3	6	77	17	8	111
	2.7%	5.4%	69.4%	15.3%	7.2%	100.0%
筒川地区	4	1	24	6	3	38
	10.5%	2.6%	63.2%	15.8%	7.9%	100.0%
合 計	26	37	357	43	24	487
	5.3%	7.6%	73.3%	8.8%	4.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ ふだんの買い物場所(n=469)



◆ 年代区分 × 伊根町

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	2	23	25
	8.0%	92.0%	100.0%
30歳代	1	36	37
	2.7%	97.3%	100.0%
40歳代	0	46	46
	0.0%	100.0%	100.0%
50歳代	2	50	52
	3.8%	96.2%	100.0%
60歳代	2	101	103
	1.9%	98.1%	100.0%
70歳代	4	128	132
	3.0%	97.0%	100.0%
80歳代以上	11	58	69
	15.9%	84.1%	100.0%
合 計	22	442	464
	4.7%	95.3%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町

	はい	いいえ	合計
単身世帯	10	57	67
	14.9%	85.1%	100.0%
夫婦のみ世帯	5	173	178
	2.8%	97.2%	100.0%
子育て世帯	1	66	67
	1.5%	98.5%	100.0%
親と子の世帯	3	122	125
	2.4%	97.6%	100.0%
その他	3	20	23
	13.0%	87.0%	100.0%
合 計	22	438	460
	4.8%	95.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 与謝野町

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	14	11	25
	56.0%	44.0%	100.0%
30歳代	25	12	37
	67.6%	32.4%	100.0%
40歳代	29	17	46
	63.0%	37.0%	100.0%
50歳代	38	14	52
	73.1%	26.9%	100.0%
60歳代	65	38	103
	63.1%	36.9%	100.0%
70歳代	98	34	132
	74.2%	25.8%	100.0%
80歳代以上	26	43	69
	37.7%	62.3%	100.0%
合 計	295	169	464
	63.6%	36.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 与謝野町

	はい	いいえ	合計
単身世帯	24	43	67
	35.8%	64.2%	100.0%
夫婦のみ世帯	124	54	178
	69.7%	30.3%	100.0%
子育て世帯	47	20	67
	70.1%	29.9%	100.0%
親と子の世帯	84	41	125
	67.2%	32.8%	100.0%
その他	15	8	23
	65.2%	34.8%	100.0%
合 計	294	166	460
	63.9%	36.1%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 宮津市

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	5	20	25
	20.0%	80.0%	100.0%
30歳代	6	31	37
	16.2%	83.8%	100.0%
40歳代	10	36	46
	21.7%	78.3%	100.0%
50歳代	9	43	52
	17.3%	82.7%	100.0%
60歳代	31	72	103
	30.1%	69.9%	100.0%
70歳代	29	103	132
	22.0%	78.0%	100.0%
80歳代以上	28	41	69
	40.6%	59.4%	100.0%
合 計	118	346	464
	25.4%	74.6%	100.0%

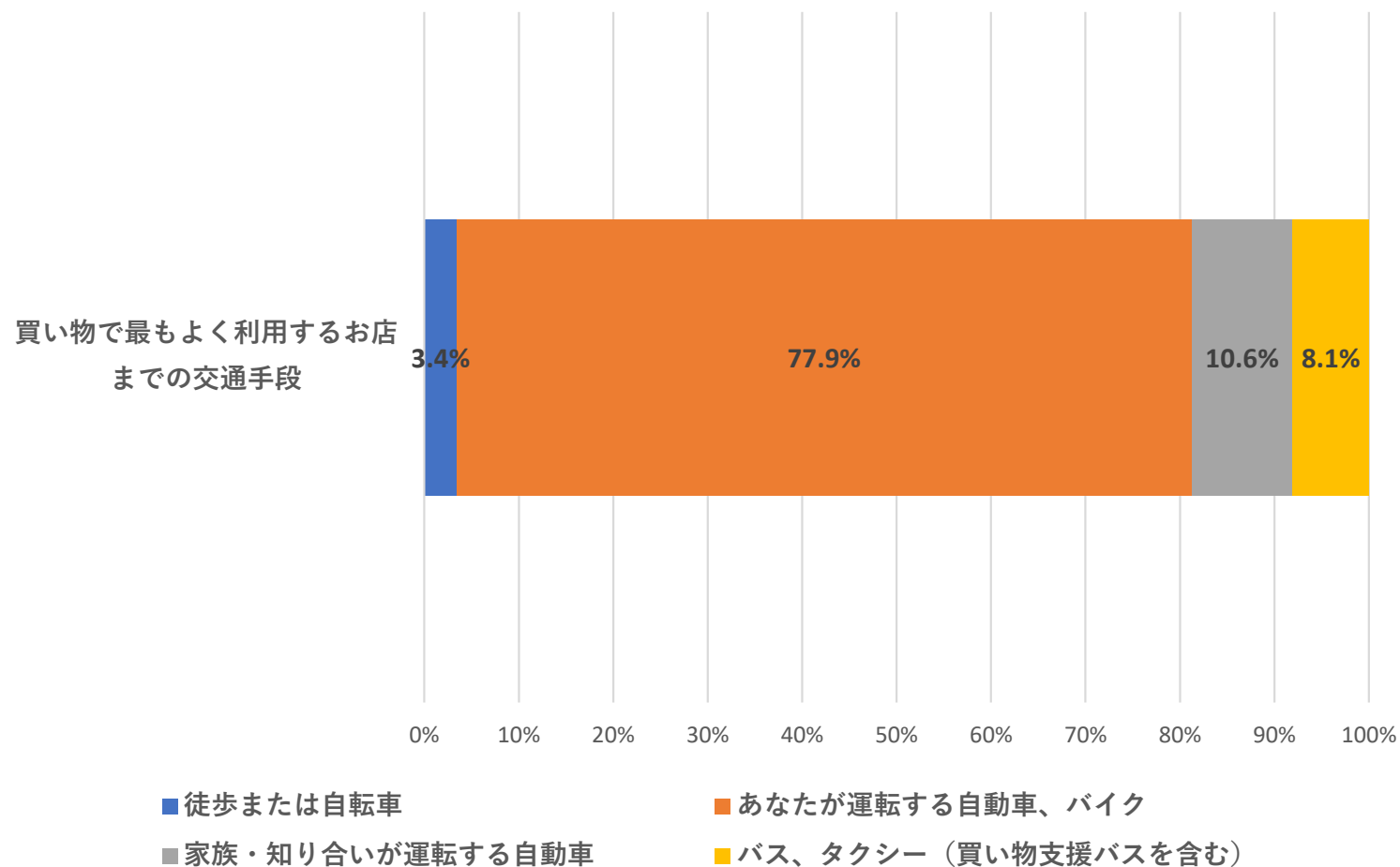
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分 × インターネット

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	0	25	25
	0.0%	100.0%	100.0%
30歳代	4	33	37
	10.8%	89.2%	100.0%
40歳代	6	40	46
	13.0%	87.0%	100.0%
50歳代	4	48	52
	7.7%	92.3%	100.0%
60歳代	5	98	103
	4.9%	95.1%	100.0%
70歳代	1	131	132
	0.8%	99.2%	100.0%
80歳代以上	1	68	69
	1.4%	98.6%	100.0%
合 計	21	443	464
	4.5%	95.5%	100.0%

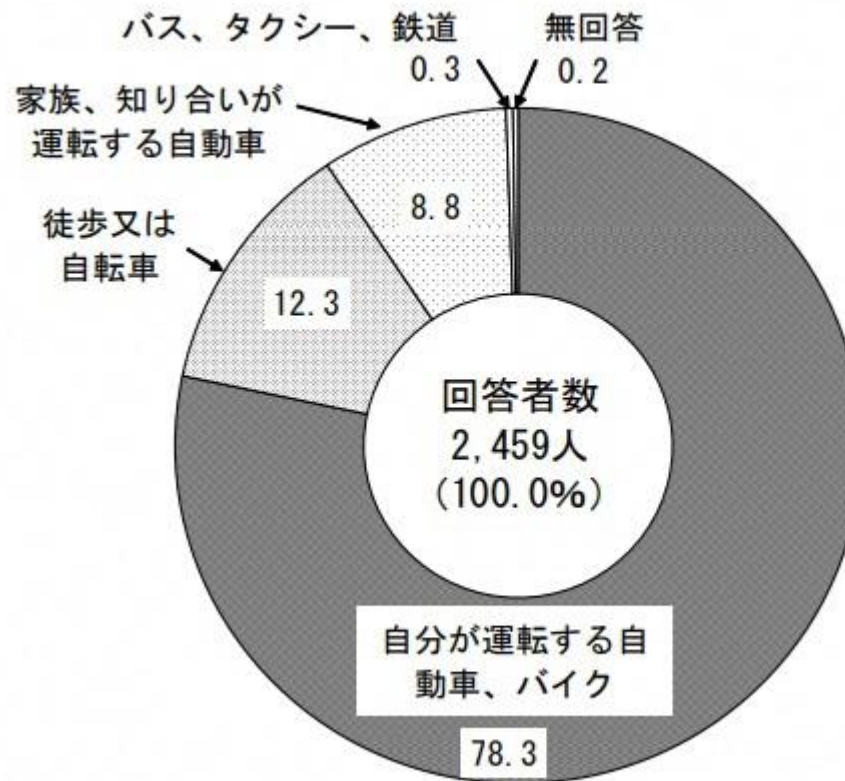
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ お店までの交通手段(n=470)



◆ 参考：農水省「買い物と食事に関する 意識・意向調査(2018年度)②

図5 最もよく利用するお店までの交通手段



◆ 年代区分 × お店までの交通手段

	徒歩・自転車	自身が運転する 自動車・バイク	家族・知り合いが 運転する自動車	バス・タクシー (支援バスを含む)	合計
10歳～20歳代	2	17	5	1	25
	8.0%	68.0%	20.0%	4.0%	100.0%
30歳代	0	34	1	2	37
	0.0%	91.9%	2.7%	5.4%	100.0%
40歳代	0	42	3	1	46
	0.0%	91.3%	6.5%	2.2%	100.0%
50歳代	2	47	2	1	52
	3.8%	90.4%	3.8%	1.9%	100.0%
60歳代	2	94	5	2	103
	1.9%	91.3%	4.9%	1.9%	100.0%
70歳代	3	103	19	5	130
	2.3%	79.2%	14.6%	3.8%	100.0%
80歳代以上	7	24	15	26	72
	9.7%	33.3%	20.8%	36.1%	100.0%
合 計	16	361	50	38	465
	3.4%	77.6%	10.8%	8.2%	100.0%

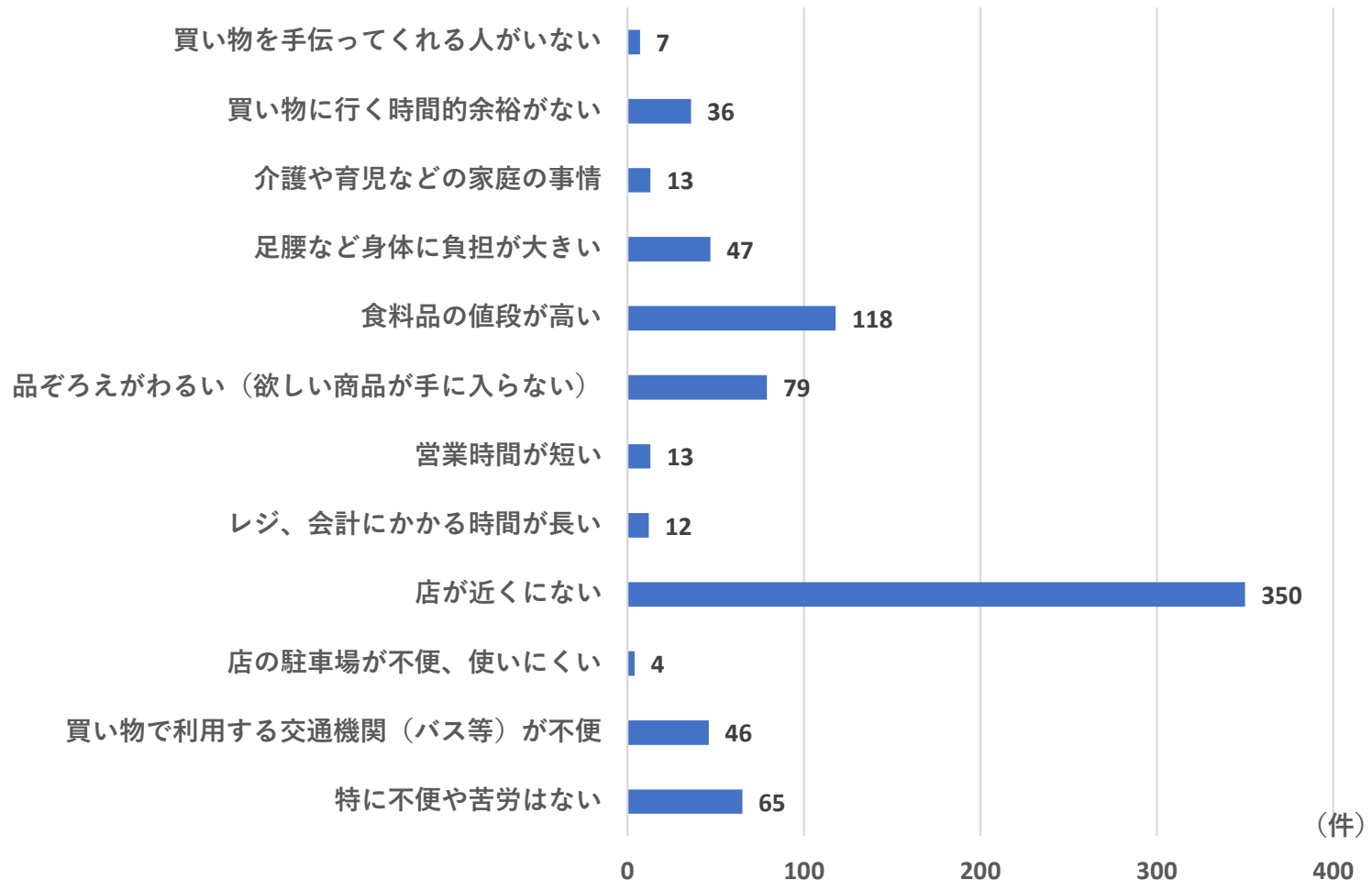
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × お店までの交通手段

	徒歩・自転車	自身が運転する 自動車・バイク	家族・知り合いが 運転する自動車	バス・タクシー (支援バスを含む)	合計
単身世帯	6	42	6	19	73
	8.2%	57.5%	8.2%	26.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	4	141	23	9	177
	2.3%	79.7%	13.0%	5.1%	100.0%
子育て世帯	1	63	2	0	66
	1.5%	95.5%	3.0%	0.0%	100.0%
親と子の世帯	3	99	12	7	121
	2.5%	81.8%	9.9%	5.8%	100.0%
その他	1	15	6	3	25
	4.0%	60.0%	24.0%	12.0%	100.0%
合 計	15	360	49	38	462
	3.2%	77.9%	10.6%	8.2%	100.0%

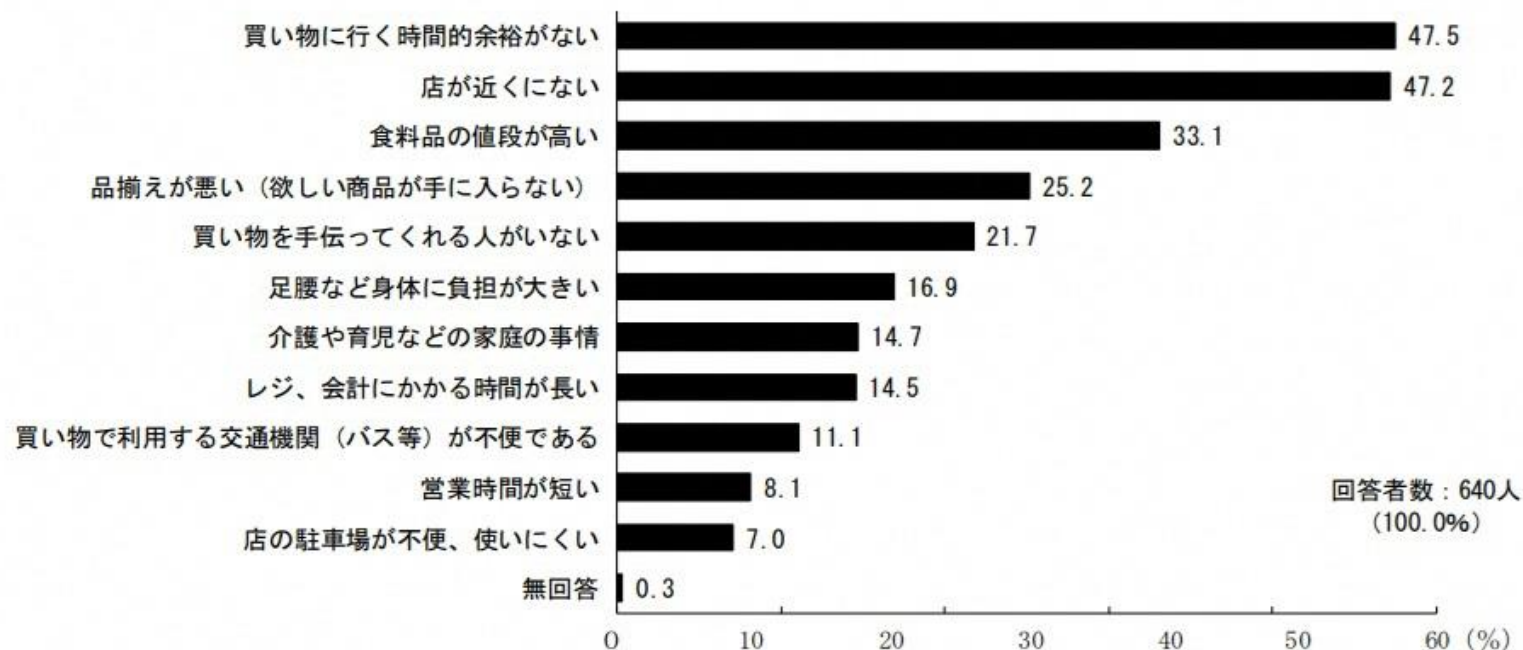
(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 買い物での不便や苦勞(n=474)



◆ 参考：農水省「買い物と食事に関する 意識・意向調査(2018年度)③

図7 買い物でどのような不便や苦労があるか（複数回答）



◆ 居住地区 × 買い物を手伝ってくれる人がいない

	はい	いいえ	合計
伊根地区	4	221	225
	1.8%	98.2%	100.0%
朝妻地区	0	100	100
	0.0%	100.0%	100.0%
本庄地区	0	108	108
	0.0%	100.0%	100.0%
筒川地区	3	35	38
	7.9%	92.1%	100.0%
合 計	7	464	471
	1.5%	98.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 買い物に行く時間的余裕がない

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	3	22	25
	12.0%	88.0%	100.0%
30歳代	6	31	37
	16.2%	83.8%	100.0%
40歳代	12	34	46
	26.1%	73.9%	100.0%
50歳代	8	44	52
	15.4%	84.6%	100.0%
60歳代	4	97	101
	4.0%	96.0%	100.0%
70歳代	2	128	130
	1.5%	98.5%	100.0%
80歳代以上	1	77	78
	1.3%	98.7%	100.0%
合 計	36	433	469
	7.7%	92.3%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 買い物に行く時間的余裕がない

	はい	いいえ	合計
単身世帯	3	72	75
	4.0%	96.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	7	169	176
	4.0%	96.0%	100.0%
子育て世帯	16	52	68
	23.5%	76.5%	100.0%
親と子の世帯	8	116	124
	6.5%	93.5%	100.0%
その他	1	22	23
	4.3%	95.7%	100.0%
合 計	35	431	466
	7.5%	92.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 介護や育児などの家庭の事情

	はい	いいえ	合計
単身世帯	1	74	75
	1.3%	98.7%	100.0%
夫婦のみ世帯	1	175	176
	0.6%	99.4%	100.0%
子育て世帯	5	63	68
	7.4%	92.6%	100.0%
親と子の世帯	4	120	124
	3.2%	96.8%	100.0%
その他	2	21	23
	8.7%	91.3%	100.0%
合 計	13	453	466
	2.8%	97.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 足腰など身体に負担が大きい

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	0	25	25
	0.0%	100.0%	100.0%
30歳代	0	37	37
	0.0%	100.0%	100.0%
40歳代	3	43	46
	6.5%	93.5%	100.0%
50歳代	2	50	52
	3.8%	96.2%	100.0%
60歳代	6	95	101
	5.9%	94.1%	100.0%
70歳代	8	122	130
	6.2%	93.8%	100.0%
80歳代以上	28	50	78
	35.9%	64.1%	100.0%
合 計	47	422	469
	10.0%	90.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 足腰など身体に負担が大きい

	はい	いいえ	合計
単身世帯	12	63	75
	16.0%	84.0%	100.0%
夫婦のみ世帯	16	160	176
	9.1%	90.9%	100.0%
子育て世帯	1	67	68
	1.5%	98.5%	100.0%
親と子の世帯	12	112	124
	9.7%	90.3%	100.0%
その他	6	17	23
	26.1%	73.9%	100.0%
合 計	47	419	466
	10.1%	89.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 品ぞろえがわるい

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	8	17	25
	32.0%	68.0%	100.0%
30歳代	13	24	37
	35.1%	64.9%	100.0%
40歳代	12	34	46
	26.1%	73.9%	100.0%
50歳代	13	39	52
	25.0%	75.0%	100.0%
60歳代	14	87	101
	13.9%	86.1%	100.0%
70歳代	9	121	130
	6.9%	93.1%	100.0%
80歳代以上	9	69	78
	11.5%	88.5%	100.0%
合 計	78	391	469
	16.6%	83.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 店が近くにいる

	はい	いいえ	合計
伊根地区	163	62	225
	72.4%	27.6%	100.0%
朝妻地区	64	36	100
	64.0%	36.0%	100.0%
本庄地区	87	21	108
	80.6%	19.4%	100.0%
筒川地区	33	5	38
	86.8%	13.2%	100.0%
合 計	347	124	471
	73.7%	26.3%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×買い物で利用する交通機関 (バス等)が不便

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	2	23	25
	8.0%	92.0%	100.0%
30歳代	1	36	37
	2.7%	97.3%	100.0%
40歳代	2	44	46
	4.3%	95.7%	100.0%
50歳代	5	47	52
	9.6%	90.4%	100.0%
60歳代	5	96	101
	5.0%	95.0%	100.0%
70歳代	8	122	130
	6.2%	93.8%	100.0%
80歳代以上	23	55	78
	29.5%	70.5%	100.0%
合 計	46	423	469
	9.8%	90.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

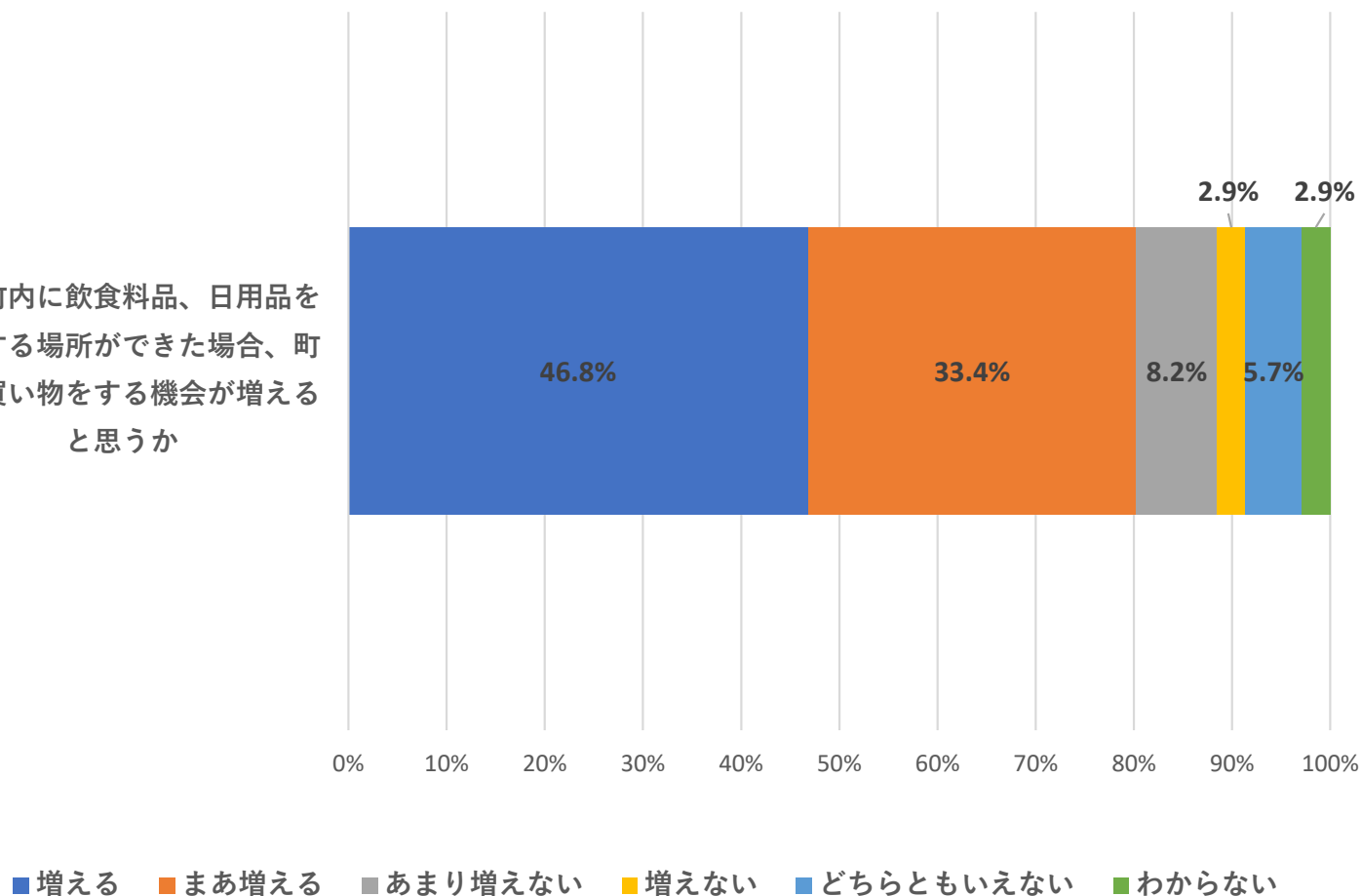
◆ 世帯類型 × 買い物で利用する交通機関 (バス等)が不便

	はい	いいえ	合計
単身世帯	14	61	75
	18.7%	81.3%	100.0%
夫婦のみ世帯	12	164	176
	6.8%	93.2%	100.0%
子育て世帯	3	65	68
	4.4%	95.6%	100.0%
親と子の世帯	14	110	124
	11.3%	88.7%	100.0%
その他	3	20	23
	13.0%	87.0%	100.0%
合 計	46	420	466
	9.9%	90.1%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 町内での買い物機会が増えるか(n=476)

伊根町内に飲食料品、日用品を
購入する場所ができた場合、町
内で買い物をする機会が増える
と思うか



◆ 居住地区×町内での買い物機会が増えるか

	増える	まあ増える	あまり増えない	増えない	どちらとも いえない	わからない	合計
伊根地区	117	78	15	2	11	4	227
	51.5%	34.4%	6.6%	0.9%	4.8%	1.8%	100.0%
朝妻地区	38	40	8	3	10	2	101
	37.6%	39.6%	7.9%	3.0%	9.9%	2.0%	100.0%
本庄地区	47	33	12	6	5	4	107
	43.9%	30.8%	11.2%	5.6%	4.7%	3.7%	100.0%
筒川地区	20	8	3	2	1	4	38
	52.6%	21.1%	7.9%	5.3%	2.6%	10.5%	100.0%
合 計	222	159	38	13	27	14	473
	46.9%	33.6%	8.0%	2.7%	5.7%	3.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 小括⑩

- 飲食料品や日用品の買い物頻度は、全国と比べて、1週間に1～2回と回答する割合が高かった。
- 1週間に1～2回と回答したのは、70歳代、伊根地区が高かった一方で、ほとんど毎日と回答したのは40歳代、50歳代が高い傾向にあった。
- ふだんの買い物場所は与謝野町が最も多かった。与謝野町への買い物は、70歳代、夫婦のみ世帯が高い傾向が読み取れた。

◆ 小括⑪

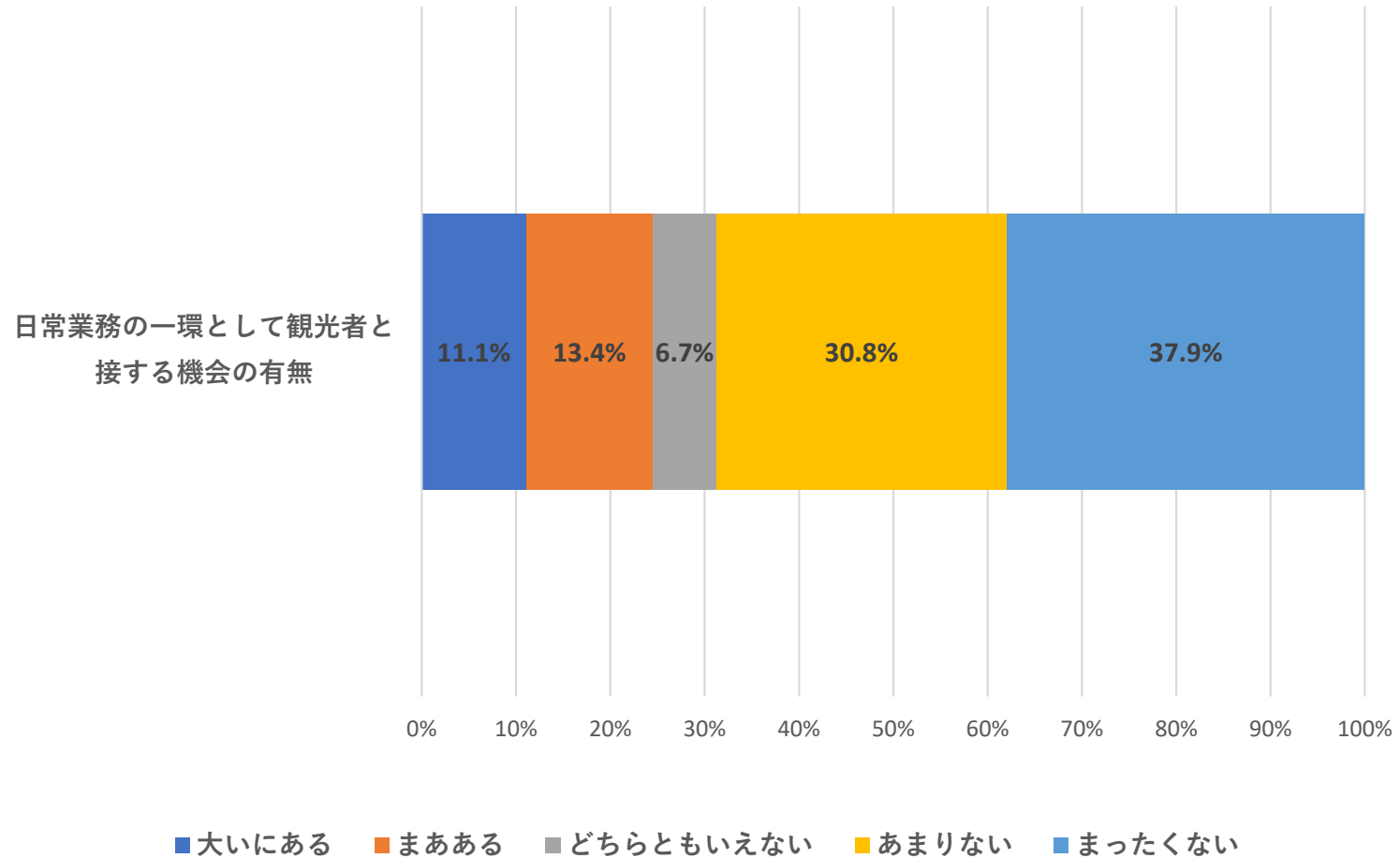
- お店までの交通手段をみると、自身が運転する自動車・バイクが最も多かった。
- 自身が運転する自動車・バイクは、30歳代、40歳代、50歳代、60歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。
- 買い物での不便や苦労は、店が近くにないが最も多く、食料品の値段が高い、品ぞろえがわるいが続いた。全国調査の結果と同じ傾向にあった。

◆ 小括⑫

- 店が近くにはないは、本庄地区、筒川地区が高い傾向が読み取れた。
- 品ぞろえがわるいは、10～20歳代、30歳代、40歳代、50歳が高い傾向にあった。
- 町内での買い物機会が増えると回答したのは、伊根地区が高かった一方で、朝妻地区が低い傾向が読み取れた。

7. 観光者の受入について

◆ 日常業務での観光者との接触(n=477)



◆ 年代区分 × 日常業務での観光者との接触

	大いにある	まあある	どちらとも いえない	あまりない	まったくない	合計
10歳～20歳代	5	2	2	7	9	25
	20.0%	8.0%	8.0%	28.0%	36.0%	100.0%
30歳代	4	8	4	9	12	37
	10.8%	21.6%	10.8%	24.3%	32.4%	100.0%
40歳代	13	4	2	14	13	46
	28.3%	8.7%	4.3%	30.4%	28.3%	100.0%
50歳代	6	15	2	4	25	52
	11.5%	28.8%	3.8%	7.7%	48.1%	100.0%
60歳代	12	11	4	33	42	102
	11.8%	10.8%	3.9%	32.4%	41.2%	100.0%
70歳代	10	19	14	47	41	131
	7.6%	14.5%	10.7%	35.9%	31.3%	100.0%
80歳代以上	2	4	4	30	39	79
	2.5%	5.1%	5.1%	38.0%	49.4%	100.0%
合 計	52	63	32	144	181	472
	11.0%	13.3%	6.8%	30.5%	38.3%	100.0%

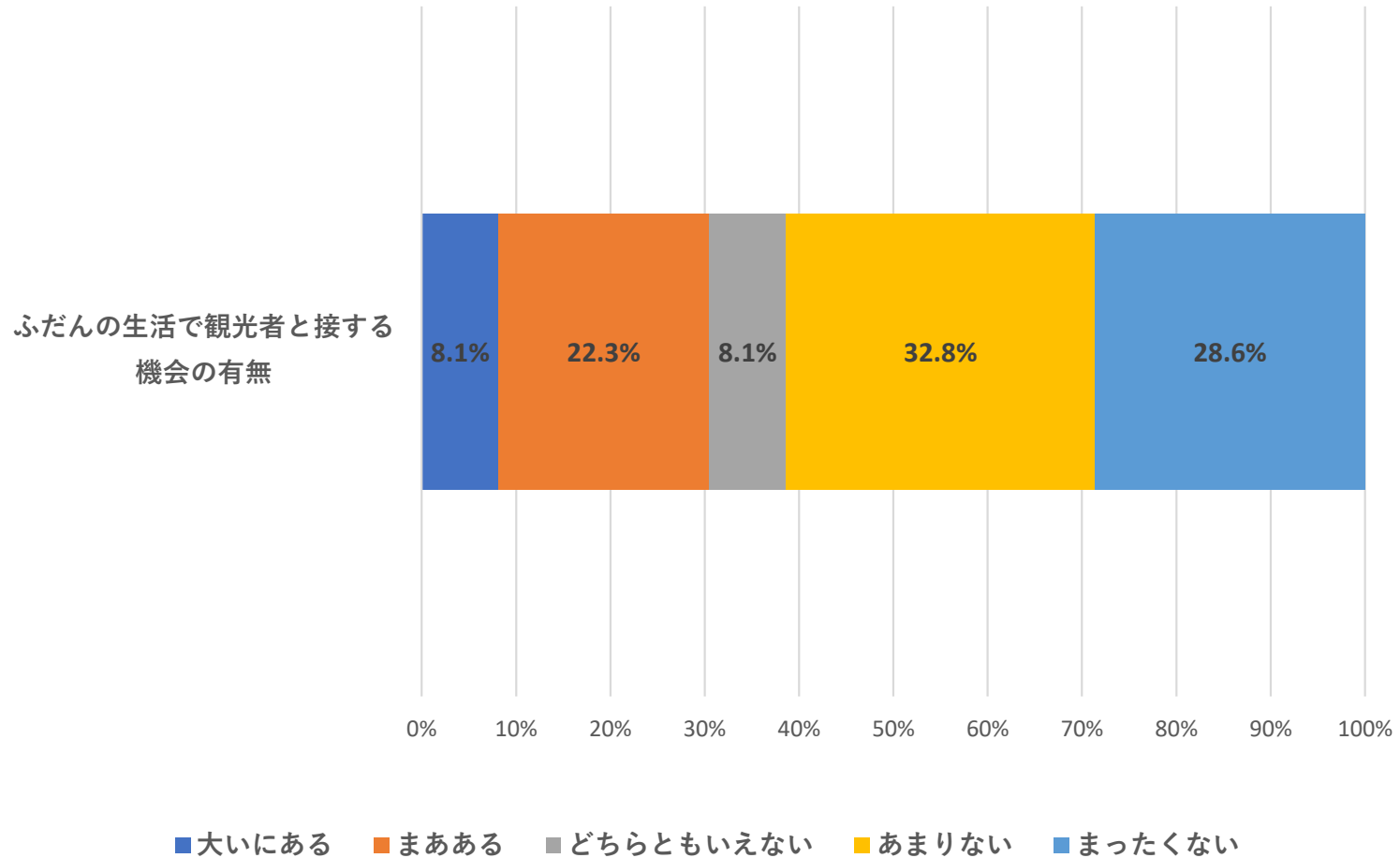
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 日常業務での観光者との接触

	大いにある	まあある	どちらとも いえない	あまりない	まったくない	合計
単身世帯	10	9	2	25	26	72
	13.9%	12.5%	2.8%	34.7%	36.1%	100.0%
夫婦のみ世帯	15	26	13	60	62	176
	8.5%	14.8%	7.4%	34.1%	35.2%	100.0%
子育て世帯	14	18	6	14	16	68
	20.6%	26.5%	8.8%	20.6%	23.5%	100.0%
親と子の世帯	8	8	8	39	64	127
	6.3%	6.3%	6.3%	30.7%	50.4%	100.0%
その他	3	2	2	8	10	25
	12.0%	8.0%	8.0%	32.0%	40.0%	100.0%
合 計	50	63	31	146	178	468
	10.7%	13.5%	6.6%	31.2%	38.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ ふだんの生活での観光者との接触(n=479)



◆ 年代区分×ふだんの生活での観光者との接触

	大いにある	まあある	どちらとも いえない	あまりない	まったくない	合計
10歳～20歳代	4	6	2	5	8	25
	16.0%	24.0%	8.0%	20.0%	32.0%	100.0%
30歳代	4	7	4	15	7	37
	10.8%	18.9%	10.8%	40.5%	18.9%	100.0%
40歳代	10	7	4	15	10	46
	21.7%	15.2%	8.7%	32.6%	21.7%	100.0%
50歳代	4	18	4	12	14	52
	7.7%	34.6%	7.7%	23.1%	26.9%	100.0%
60歳代	9	18	6	36	34	103
	8.7%	17.5%	5.8%	35.0%	33.0%	100.0%
70歳代	6	36	13	47	31	133
	4.5%	27.1%	9.8%	35.3%	23.3%	100.0%
80歳代以上	1	14	6	24	33	78
	1.3%	17.9%	7.7%	30.8%	42.3%	100.0%
合 計	38	106	39	154	137	474
	8.0%	22.4%	8.2%	32.5%	28.9%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区×ふだんの生活での観光者との接触

	大いにある	まあある	どちらとも いえない	あまりない	まったくない	合計
伊根地区	28	68	22	71	41	230
	12.2%	29.6%	9.6%	30.9%	17.8%	100.0%
朝妻地区	3	15	10	33	40	101
	3.0%	14.9%	9.9%	32.7%	39.6%	100.0%
本庄地区	5	21	7	36	39	108
	4.6%	19.4%	6.5%	33.3%	36.1%	100.0%
筒川地区	2	2	0	16	17	37
	5.4%	5.4%	0.0%	43.2%	45.9%	100.0%
合 計	38	106	39	156	137	476
	8.0%	22.3%	8.2%	32.8%	28.8%	100.0%

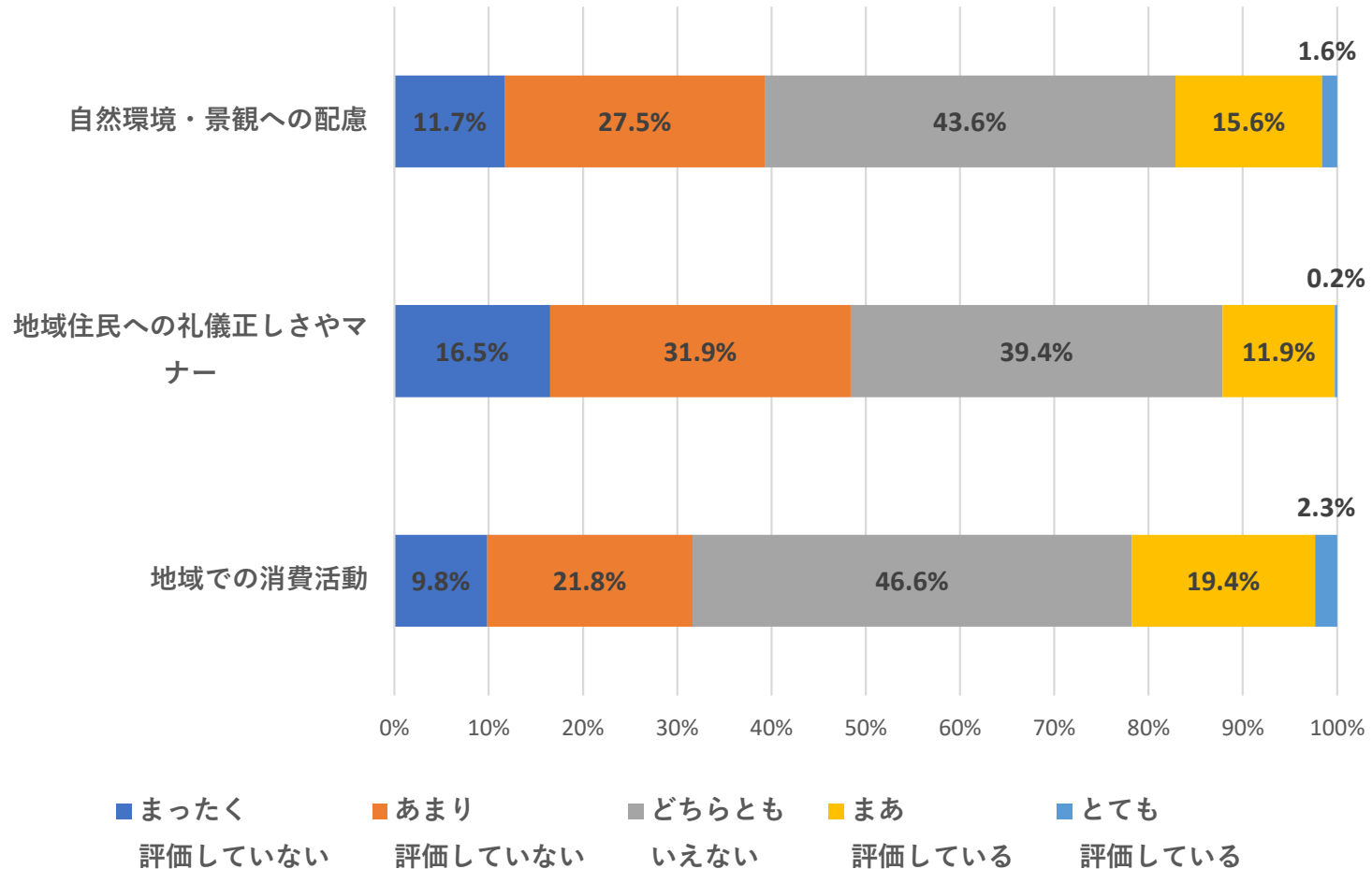
(χ^2 検定を行った結果、居住地区の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × ふだんの生活での観光者との接触

	大いにある	まあある	どちらとも いえない	あまりない	まったくない	合計
単身世帯	8	16	6	21	20	71
	11.3%	22.5%	8.5%	29.6%	28.2%	100.0%
夫婦のみ世帯	10	40	16	65	48	179
	5.6%	22.3%	8.9%	36.3%	26.8%	100.0%
子育て世帯	9	20	9	19	11	68
	13.2%	29.4%	13.2%	27.9%	16.2%	100.0%
親と子の世帯	8	19	6	45	49	127
	6.3%	15.0%	4.7%	35.4%	38.6%	100.0%
その他	2	9	1	6	7	25
	8.0%	36.0%	4.0%	24.0%	28.0%	100.0%
合 計	37	104	38	156	135	470
	7.9%	22.1%	8.1%	33.2%	28.7%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 観光者の行動への評価(n=443)

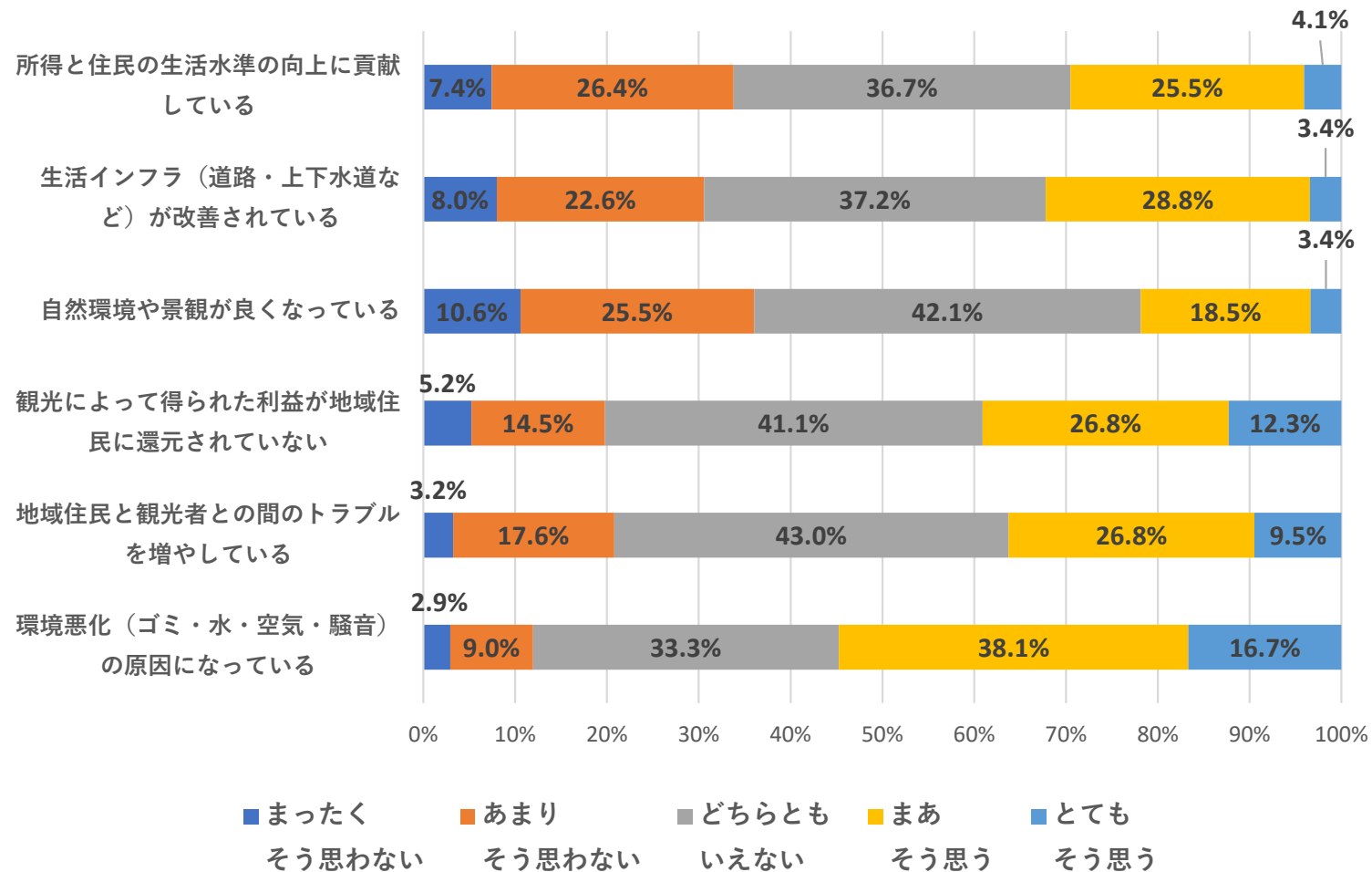


◆ 年代区分×地域での消費活動

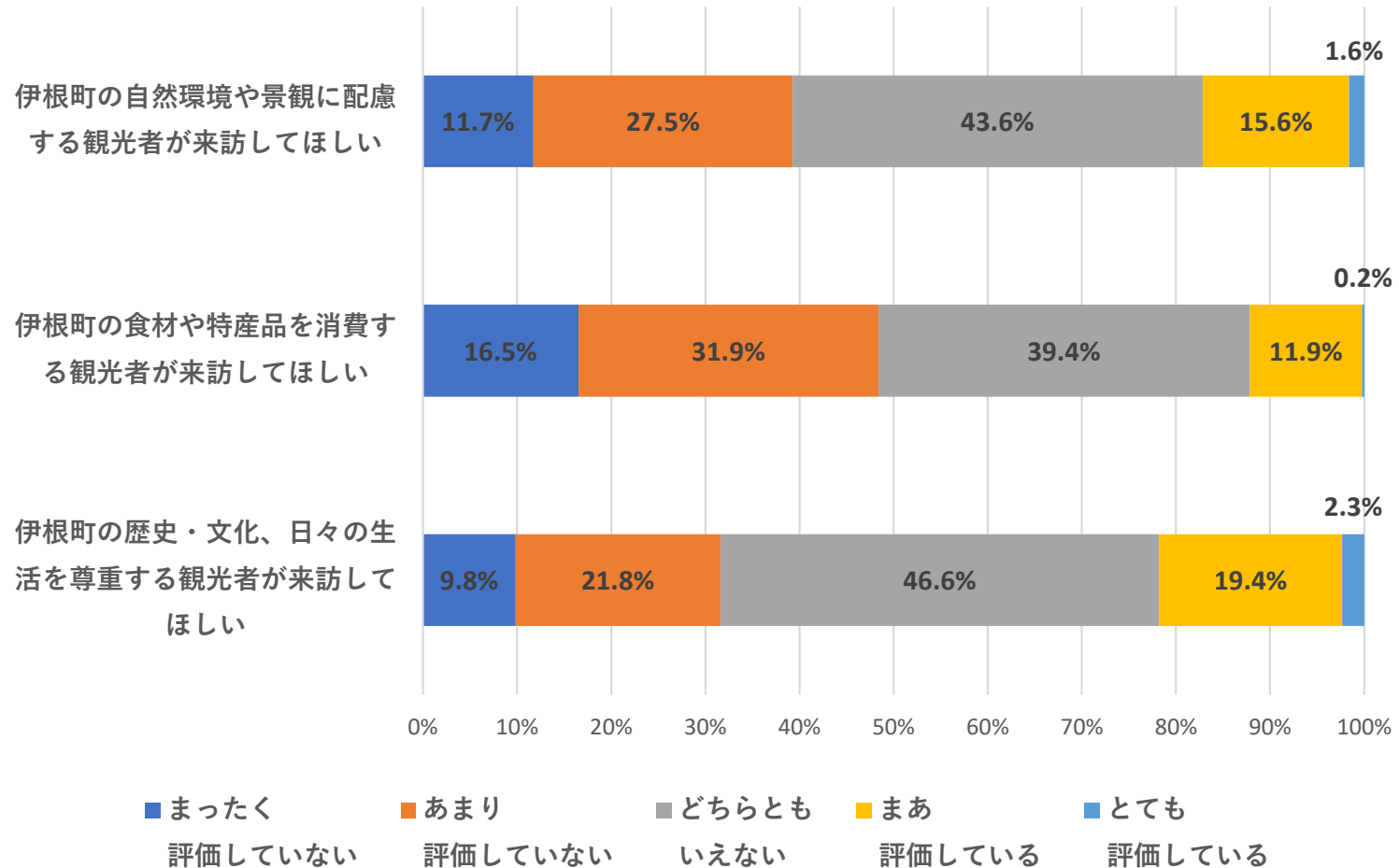
	まったく 評価していない	あまり 評価していない	どちらとも いえない	まあ 評価している	とても 評価している	合計
10歳～20歳代	3	3	9	6	4	25
	12.0%	12.0%	36.0%	24.0%	16.0%	100.0%
30歳代	4	8	16	8	1	37
	10.8%	21.6%	43.2%	21.6%	2.7%	100.0%
40歳代	1	9	16	18	2	46
	2.2%	19.6%	34.8%	39.1%	4.3%	100.0%
50歳代	1	10	30	10	1	52
	1.9%	19.2%	57.7%	19.2%	1.9%	100.0%
60歳代	8	15	53	18	1	95
	8.4%	15.8%	55.8%	18.9%	1.1%	100.0%
70歳代	18	31	51	17	1	118
	15.3%	26.3%	43.2%	14.4%	0.8%	100.0%
80歳代以上	6	17	22	6	0	51
	11.8%	33.3%	43.1%	11.8%	0.0%	100.0%
合 計	41	93	197	83	10	424
	9.7%	21.9%	46.5%	19.6%	2.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 観光振興が地域に与える影響(n=444)



◆ サステナブルな旅行行動を求める意向 (n=453)



◆ 年代区分×伊根町の食材や特産品を消費する観光者が来訪してほしい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0	0	4	12	9	25
	0.0%	0.0%	16.0%	48.0%	36.0%	100.0%
30歳代	2	0	6	19	10	37
	5.4%	0.0%	16.2%	51.4%	27.0%	100.0%
40歳代	2	2	7	18	17	46
	4.3%	4.3%	15.2%	39.1%	37.0%	100.0%
50歳代	0	1	9	27	15	52
	0.0%	1.9%	17.3%	51.9%	28.8%	100.0%
60歳代	5	7	29	47	15	103
	4.9%	6.8%	28.2%	45.6%	14.6%	100.0%
70歳代	3	11	26	68	19	127
	2.4%	8.7%	20.5%	53.5%	15.0%	100.0%
80歳代以上	0	9	16	22	11	58
	0.0%	15.5%	27.6%	37.9%	19.0%	100.0%
合 計	12	30	97	213	96	448
	2.7%	6.7%	21.7%	47.5%	21.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分×伊根町の歴史・文化、日々の生活を尊重する観光者が来訪してほしい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	0 0.0%	0 0.0%	3 11.5%	16 61.5%	7 26.9%	26 100.0%
30歳代	2 5.3%	1 2.6%	12 31.6%	11 28.9%	12 31.6%	38 100.0%
40歳代	4 8.7%	1 2.2%	7 15.2%	21 45.7%	13 28.3%	46 100.0%
50歳代	0 0.0%	4 7.7%	9 17.3%	21 40.4%	18 34.6%	52 100.0%
60歳代	2 1.9%	8 7.7%	25 24.0%	49 47.1%	20 19.2%	104 100.0%
70歳代	4 3.1%	15 11.6%	25 19.4%	65 50.4%	20 15.5%	129 100.0%
80歳代以上	1 1.6%	9 14.3%	13 20.6%	27 42.9%	13 20.6%	63 100.0%
合 計	13 2.8%	38 8.3%	94 20.5%	210 45.9%	103 22.5%	458 100.0%

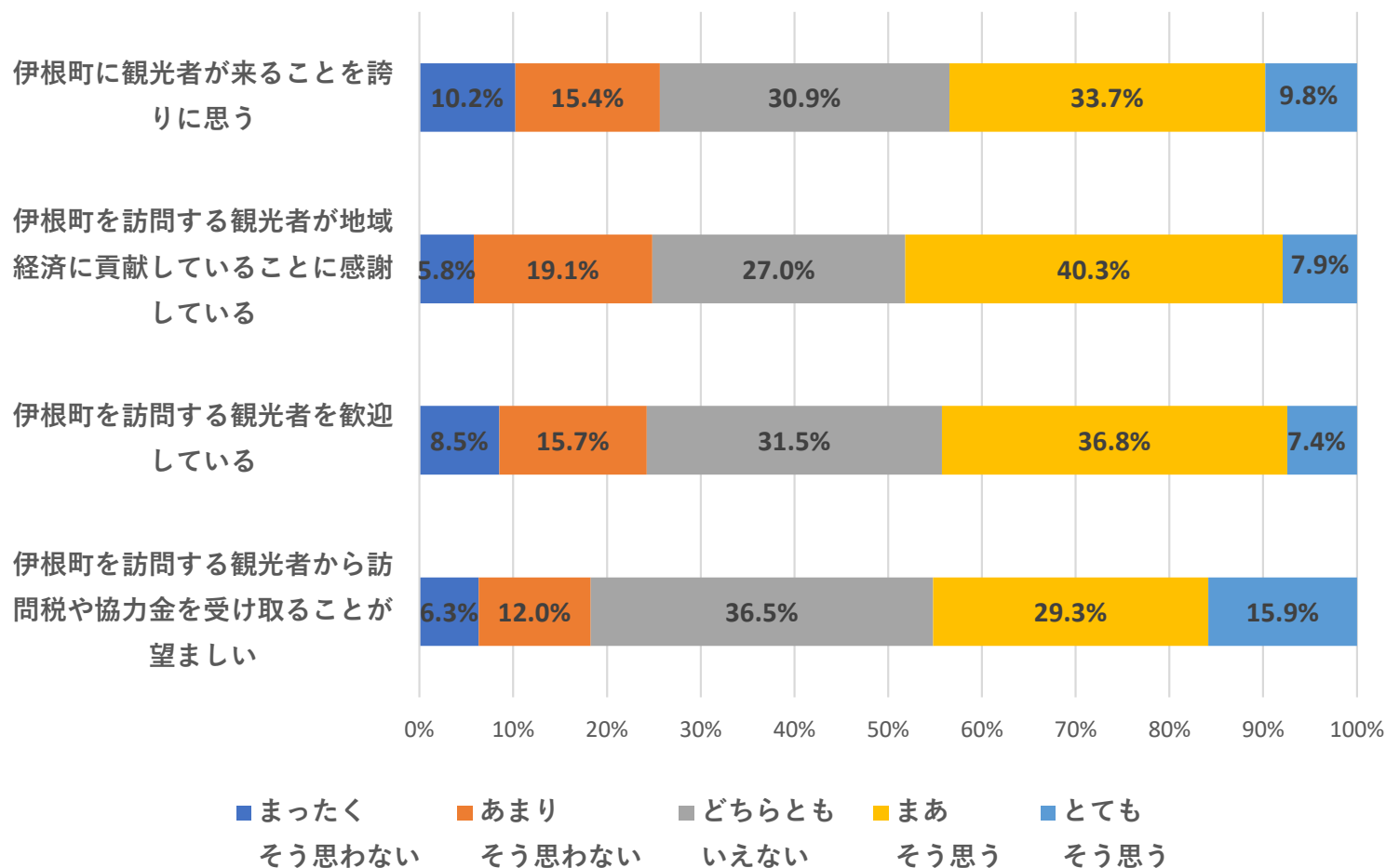
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町の歴史・文化、日々の生活を尊重する観光者が来訪してほしい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	0	6	14	32	9	61
	0.0%	9.8%	23.0%	52.5%	14.8%	100.0%
夫婦のみ世帯	4	11	45	80	34	174
	2.3%	6.3%	25.9%	46.0%	19.5%	100.0%
子育て世帯	2	0	6	36	24	68
	2.9%	0.0%	8.8%	52.9%	35.3%	100.0%
親と子の世帯	6	8	25	55	26	120
	5.0%	6.7%	20.8%	45.8%	21.7%	100.0%
その他	1	3	5	9	3	21
	4.8%	14.3%	23.8%	42.9%	14.3%	100.0%
合 計	13	28	95	212	96	444
	2.9%	6.3%	21.4%	47.7%	21.6%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 観光者の歓迎意向・訪問税等の導入意向 (n=453)



◆ 年代区分×伊根町に観光者が来ることを誇りに思う

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	2 8.0%	0 0.0%	3 12.0%	15 60.0%	5 20.0%	25 100.0%
30歳代	4 10.8%	4 10.8%	8 21.6%	18 48.6%	3 8.1%	37 100.0%
40歳代	5 10.9%	3 6.5%	12 26.1%	16 34.8%	10 21.7%	46 100.0%
50歳代	4 7.7%	7 13.5%	18 34.6%	18 34.6%	5 9.6%	52 100.0%
60歳代	15 14.6%	17 16.5%	34 33.0%	27 26.2%	10 9.7%	103 100.0%
70歳代	11 8.6%	23 18.0%	45 35.2%	44 34.4%	5 3.9%	128 100.0%
80歳代以上	5 7.8%	16 25.0%	22 34.4%	14 21.9%	7 10.9%	64 100.0%
合 計	46 10.1%	70 15.4%	142 31.2%	152 33.4%	45 9.9%	455 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町に観光者が来ることを誇りに思う

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	1 1.6%	14 21.9%	25 39.1%	19 29.7%	5 7.8%	64 100.0%
夫婦のみ世帯	17 9.7%	31 17.7%	56 32.0%	55 31.4%	16 9.1%	175 100.0%
子育て世帯	7 10.3%	7 10.3%	15 22.1%	30 44.1%	9 13.2%	68 100.0%
親と子の世帯	16 13.1%	12 9.8%	37 30.3%	43 35.2%	14 11.5%	122 100.0%
その他	6 27.3%	4 18.2%	6 27.3%	5 22.7%	1 4.5%	22 100.0%
合 計	47 10.4%	68 15.1%	139 30.8%	152 33.7%	45 10.0%	451 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 年代区分×伊根町を訪問する観光者が地域経済に貢献していることに感謝している

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	2 7.7%	0 0.0%	2 7.7%	19 73.1%	3 11.5%	26 100.0%
30歳代	3 7.9%	5 13.2%	7 18.4%	17 44.7%	6 15.8%	38 100.0%
40歳代	3 6.5%	5 10.9%	7 15.2%	21 45.7%	10 21.7%	46 100.0%
50歳代	1 1.9%	5 9.6%	19 36.5%	21 40.4%	6 11.5%	52 100.0%
60歳代	7 6.8%	23 22.3%	31 30.1%	41 39.8%	1 1.0%	103 100.0%
70歳代	8 6.2%	34 26.2%	36 27.7%	46 35.4%	6 4.6%	130 100.0%
80歳代以上	2 3.0%	16 23.9%	24 35.8%	21 31.3%	4 6.0%	67 100.0%
合 計	26 5.6%	88 19.0%	126 27.3%	186 40.3%	36 7.8%	462 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町を訪問する観光者が地域経済に貢献していることに感謝している

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	3 4.6%	13 20.0%	18 27.7%	24 36.9%	7 10.8%	65 100.0%
夫婦のみ世帯	6 3.4%	44 24.6%	54 30.2%	68 38.0%	7 3.9%	179 100.0%
子育て世帯	4 5.8%	5 7.2%	15 21.7%	32 46.4%	13 18.8%	69 100.0%
親と子の世帯	10 8.0%	22 17.6%	34 27.2%	51 40.8%	8 6.4%	125 100.0%
その他	4 19.0%	4 19.0%	3 14.3%	9 42.9%	1 4.8%	21 100.0%
合 計	27 5.9%	88 19.2%	124 27.0%	184 40.1%	36 7.8%	459 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 年代区分 × 伊根町を訪問する観光者を歓迎している

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
10歳～20歳代	3	0	5	16	2	26
	11.5%	0.0%	19.2%	61.5%	7.7%	100.0%
30歳代	3	3	13	17	2	38
	7.9%	7.9%	34.2%	44.7%	5.3%	100.0%
40歳代	3	4	10	18	11	46
	6.5%	8.7%	21.7%	39.1%	23.9%	100.0%
50歳代	3	8	20	16	5	52
	5.8%	15.4%	38.5%	30.8%	9.6%	100.0%
60歳代	13	17	34	36	5	105
	12.4%	16.2%	32.4%	34.3%	4.8%	100.0%
70歳代	11	26	41	50	5	133
	8.3%	19.5%	30.8%	37.6%	3.8%	100.0%
80歳代以上	3	14	25	18	5	65
	4.6%	21.5%	38.5%	27.7%	7.7%	100.0%
合 計	39	72	148	171	35	465
	8.4%	15.5%	31.8%	36.8%	7.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町を訪問する観光者を歓迎している

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	1 1.6%	12 19.0%	27 42.9%	19 30.2%	4 6.3%	63 100.0%
夫婦のみ世帯	13 7.2%	33 18.3%	57 31.7%	68 37.8%	9 5.0%	180 100.0%
子育て世帯	4 5.8%	7 10.1%	18 26.1%	31 44.9%	9 13.0%	69 100.0%
親と子の世帯	16 12.6%	15 11.8%	37 29.1%	47 37.0%	12 9.4%	127 100.0%
その他	6 26.1%	4 17.4%	6 26.1%	6 26.1%	1 4.3%	23 100.0%
合 計	40 8.7%	71 15.4%	145 31.4%	171 37.0%	35 7.6%	462 100.0%

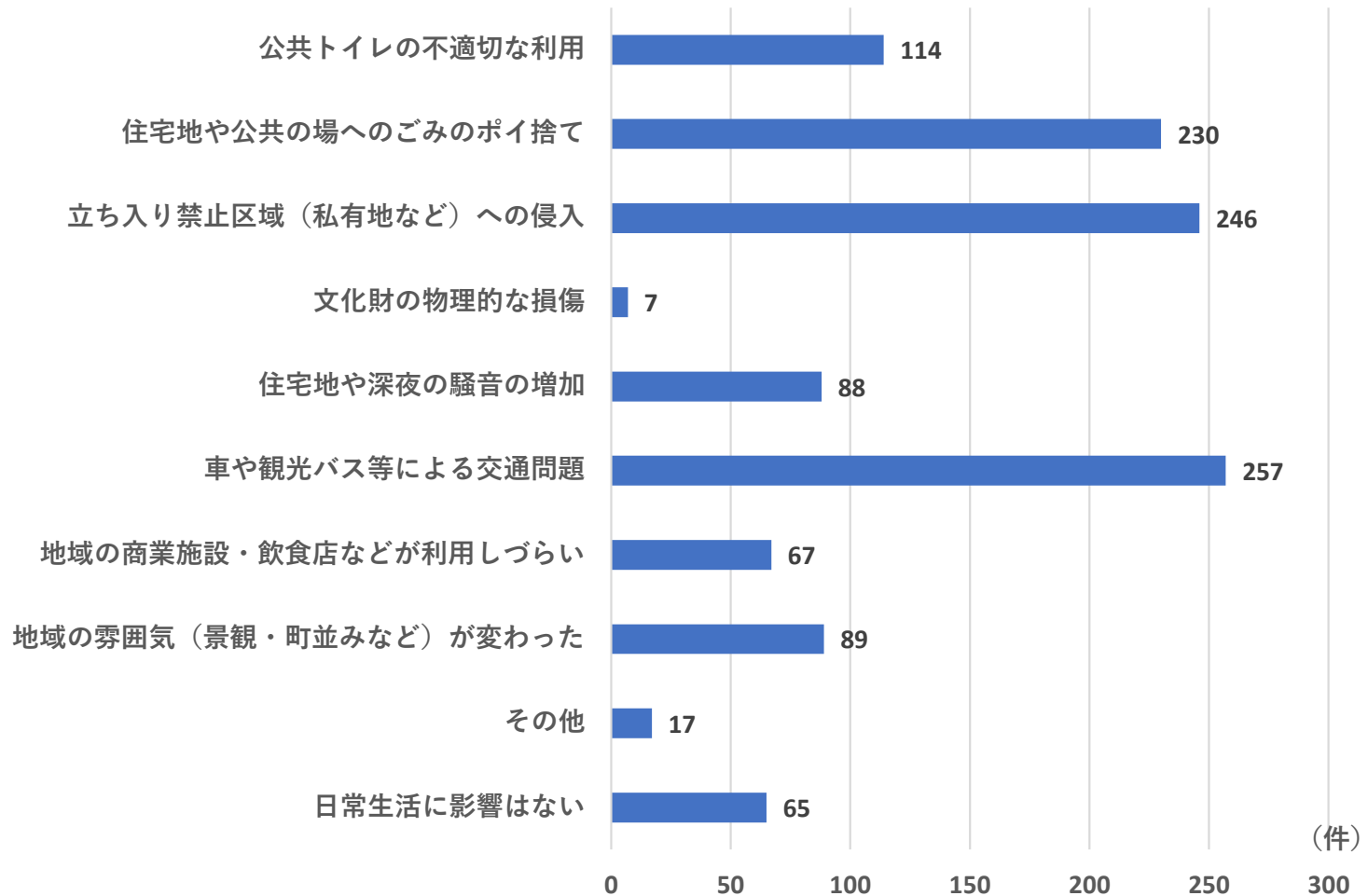
(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 伊根町を訪問する観光者から 訪問税や協力金を受け取ることが望ましい

	まったく そう思わない	あまり そう思わない	どちらとも いえない	まあ そう思う	とても そう思う	合計
単身世帯	1 1.6%	11 17.5%	23 36.5%	17 27.0%	11 17.5%	63 100.0%
夫婦のみ世帯	9 5.2%	24 13.8%	64 36.8%	61 35.1%	16 9.2%	174 100.0%
子育て世帯	5 7.2%	7 10.1%	22 31.9%	19 27.5%	16 23.2%	69 100.0%
親と子の世帯	8 6.5%	10 8.1%	46 37.1%	35 28.2%	25 20.2%	124 100.0%
その他	5 22.7%	3 13.6%	7 31.8%	3 13.6%	4 18.2%	22 100.0%
合 計	28 6.2%	55 12.2%	162 35.8%	135 29.9%	72 15.9%	452 100.0%

(χ^2 検定を行った結果、世帯類型の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 観光者の来訪による日常生活への影響 (n=453)



◆ 年代区分 × 公共トイレの不適切な利用

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	9	17	26
	34.6%	65.4%	100.0%
30歳代	10	28	38
	26.3%	73.7%	100.0%
40歳代	5	39	44
	11.4%	88.6%	100.0%
50歳代	11	40	51
	21.6%	78.4%	100.0%
60歳代	23	78	101
	22.8%	77.2%	100.0%
70歳代	43	85	128
	33.6%	66.4%	100.0%
80歳代以上	12	55	67
	17.9%	82.1%	100.0%
合 計	113	342	455
	24.8%	75.2%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区×立ち入り禁止区域(私有地など)への侵入

	はい	いいえ	合計
伊根地区	171	58	229
	74.7%	25.3%	100.0%
朝妻地区	34	60	94
	36.2%	63.8%	100.0%
本庄地区	32	68	100
	32.0%	68.0%	100.0%
筒川地区	8	26	34
	23.5%	76.5%	100.0%
合 計	245	212	457
	53.6%	46.4%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 住宅地や深夜の騒音の増加

	はい	いいえ	合計
伊根地区	61	168	229
	26.6%	73.4%	100.0%
朝妻地区	10	84	94
	10.6%	89.4%	100.0%
本庄地区	14	86	100
	14.0%	86.0%	100.0%
筒川地区	2	32	34
	5.9%	94.1%	100.0%
合 計	87	370	457
	19.0%	81.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 年代区分×車や観光バス等による交通問題

	はい	いいえ	合計
10歳～20歳代	16	10	26
	61.5%	38.5%	100.0%
30歳代	26	12	38
	68.4%	31.6%	100.0%
40歳代	31	13	44
	70.5%	29.5%	100.0%
50歳代	29	22	51
	56.9%	43.1%	100.0%
60歳代	55	46	101
	54.5%	45.5%	100.0%
70歳代	71	57	128
	55.5%	44.5%	100.0%
80歳代以上	27	40	67
	40.3%	59.7%	100.0%
合 計	255	200	455
	56.0%	44.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区×車や観光バス等による交通問題

	はい	いいえ	合計
伊根地区	168	61	229
	73.4%	26.6%	100.0%
朝妻地区	35	59	94
	37.2%	62.8%	100.0%
本庄地区	38	62	100
	38.0%	62.0%	100.0%
筒川地区	15	19	34
	44.1%	55.9%	100.0%
合 計	256	201	457
	56.0%	44.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 車や観光バス等による交通問題

	はい	いいえ	合計
単身世帯	32	34	66
	48.5%	51.5%	100.0%
夫婦のみ世帯	89	86	175
	50.9%	49.1%	100.0%
子育て世帯	45	22	67
	67.2%	32.8%	100.0%
親と子の世帯	68	53	121
	56.2%	43.8%	100.0%
その他	19	4	23
	82.6%	17.4%	100.0%
合 計	253	199	452
	56.0%	44.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.01$)が認められた。)

◆ 居住地区×地域の雰囲気(景観・町並みなど)が変わった

	はい	いいえ	合計
伊根地区	58	171	229
	25.3%	74.7%	100.0%
朝妻地区	15	79	94
	16.0%	84.0%	100.0%
本庄地区	11	89	100
	11.0%	89.0%	100.0%
筒川地区	5	29	34
	14.7%	85.3%	100.0%
合 計	89	368	457
	19.5%	80.5%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 世帯類型 × 地域の雰囲気(景観・町並みなど)が変わった

	はい	いいえ	合計
単身世帯	4	62	66
	6.1%	93.9%	100.0%
夫婦のみ世帯	39	136	175
	22.3%	77.7%	100.0%
子育て世帯	13	54	67
	19.4%	80.6%	100.0%
親と子の世帯	25	96	121
	20.7%	79.3%	100.0%
その他	7	16	23
	30.4%	69.6%	100.0%
合 計	88	364	452
	19.5%	80.5%	100.0%

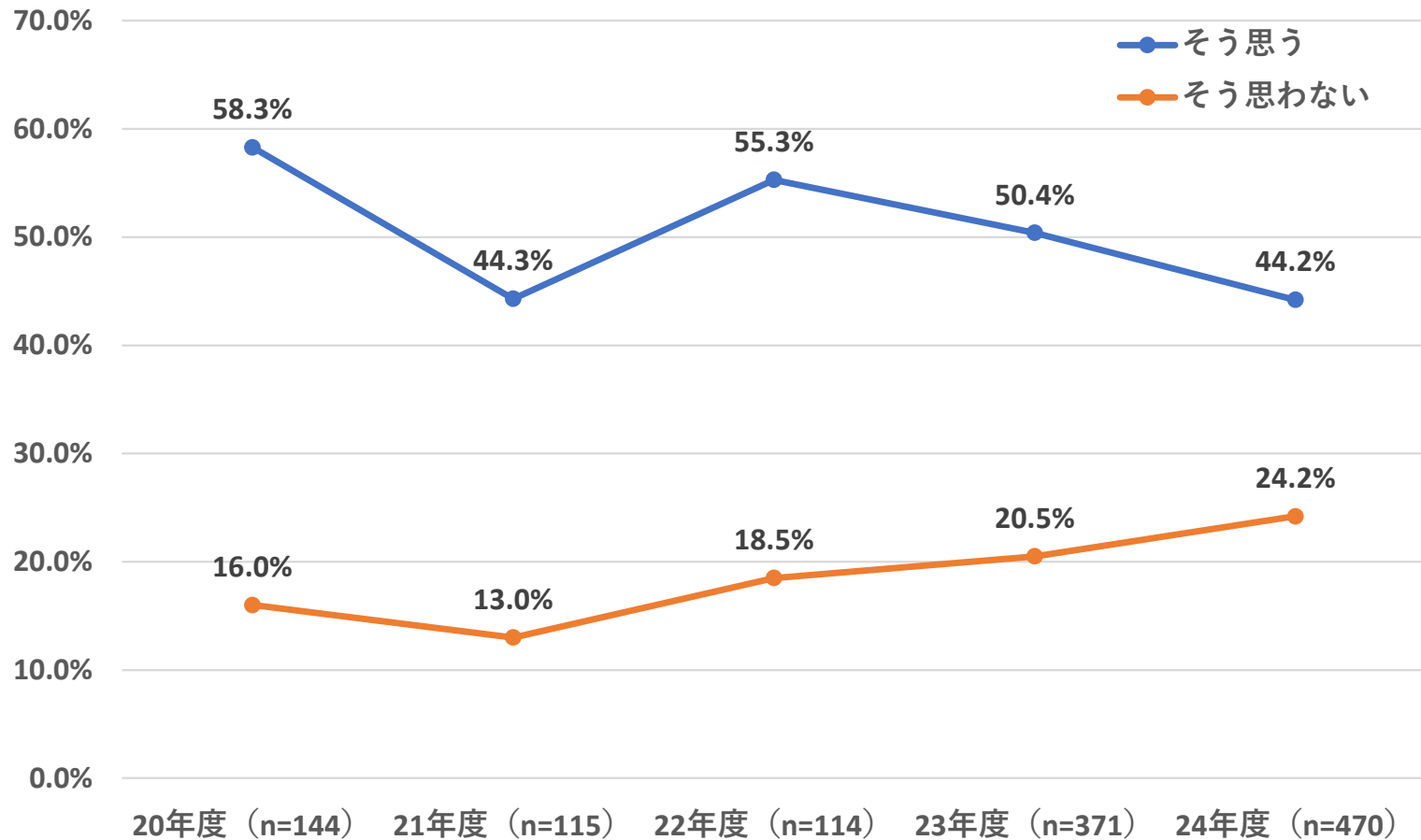
(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.05$)が認められた。)

◆ 居住地区 × 日常生活に影響はない

	はい	いいえ	合計
伊根地区	11	218	229
	4.8%	95.2%	100.0%
朝妻地区	21	73	94
	22.3%	77.7%	100.0%
本庄地区	22	78	100
	22.0%	78.0%	100.0%
筒川地区	10	24	34
	29.4%	70.6%	100.0%
合 計	64	393	457
	14.0%	86.0%	100.0%

(χ^2 検定を行った結果、年代区分の間に有意な連関性($p<.001$)が認められた。)

◆ 参考：観光者受入の歓迎意向（20～24年度）



◆ 小括⑬

- 日常業務での観光者との接触機会は、40歳代、50歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。
- ふだんの生活での観光者との接触機会は、40歳代、50歳代、伊根地区、子育て世帯が高い傾向が読み取れた。
- 観光者の行動への評価をみると、地域での消費活動に対して、10～20歳代、40歳代が高く評価している傾向にあった。

◆ 小括⑭

- サステナブルな旅行行動を求める意向のうち、伊根町の食材や特産品を消費する観光者が来訪してほしいと回答したのは、10～20歳代、40歳代が高い傾向にあった。
- また、伊根町の歴史・文化、日々の生活を尊重する観光者が来訪してほしいと回答したのは、10～20歳代、50歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。
- 観光者を歓迎していると回答したのは、10～20歳代、40歳代、子育て世帯が高い傾向にあった。

◆ 小括⑮

- 伊根町を訪問する観光者から訪問税や協力金を受け取ることが望ましいと回答したのは、子育て世帯が高い傾向にあった。
- 観光者の来訪による日常生活への影響をみると、車や観光バス等による交通問題が最も多く、立ち入り禁止区域への侵入、住宅地や公共の場などへのごみのポイ捨てが続いた。
- 交通問題と回答したのは、40歳代、伊根地区、子育て世帯が高い傾向が読み取れた。

◆ 小括①⑥

- 立ち入り禁止区域への侵入と回答したのは、伊根地区が高い傾向にあった。
- 日常生活に影響はないと回答したのは、朝妻地区、本庄地区、筒川地区が高い傾向が読み取れた。